# 成唯識論述記

卷二一

二

經者不述彼有對色定非實有者摠立宗非正對薩婆多若對經部非彼所許欲難不極成所成有對故不作此解言對經部者犯相符極成彼說所成有對非實有故能成極微非實有者摠立因非然此因有隨一不成下文有二初破有㝵无㝵後破有方分无方分　論謂諸極微至是假非實　述曰自下別破薩婆多師經部等計皆說極微是實有故皆是㝵性三有對中障㝵有對有對名㝵薩婆多極微是㝵若有方分名㝵薩婆多非㝵唯經部有㝵巳下隨應量云此應是假許質㝵故如瓶等物五根五境亦攝在中无不定過此是經部方分質㝵及薩婆多本計自下設遮　論若無質㝵至成瓶衣等　述曰恐有異計亦說極微无㝵故今設

破又无方分名為无㝵薩婆多等亦名无㝵量云汝之極微不
能集成瓶等以无㝵故如非色法无為不相應心心所等皆攝在喻
中亦无不定若對薩婆多因應改云无方分質㝵故不能一一可
尋比量亞彼論文子細分段亦准可知　論又諸極微至　便非
實有　述曰此中量云所執極微應可分拆應非實有有方分
故如麁色等此二比量破經部師諸計極微有方分者然方即分更
无有分故廿唯識云極微有方分理不應成一　論若无方分至
承光發影　述曰下難无方分略有五難此第一也極微无方
分應无光影難无方分者是薩婆多計彼以極微等即是和合色
和合色外无別極微極微外无和合色以理難云汝和合色應无
方分躰即極微故如汝極微成和合色无方分已遂立量云汝和合
色等不能承光發影无方分故如非色等　論曰輪繞舉至

光影各現　述曰此叙理也如日輪舉照柱等時東處承光西邊發影故言各現　論承光發影至定有方分　述曰此正難也承光發影東西不同故知極微定有方分如日照一柱其中極微无方分者應日照東處西邊有光无方分故應无所隔汝之極微應有方分即和合色故如和合色東處非西明有方分　論又若見觸至必有方分　述曰此第二難也極微无方分見觸无差難即事中理若執極微都无方分眼見壁等及手觸時唯得所見觸之此邊不得所不見觸之彼分此和合物即諸極微極微以无方分見觸此邊之時應亦得於彼分此即彼故彼如於此為量同前麁色方分既即極微故知極微定有方分　論又論諸極微至共和集義　述曰此第三也極微有中表一應成六

難又若无方分即不能或和或集和對古薩婆多師集對新薩婆多順正理師極微應不和集成麁大物以无方分故如虛空等然經部師說有方分今難无方分便非和者故知唯對古薩婆多師義不然曰有隨一不成隨所住處設許汝不相觸着相擬宜時必有上下及四方差別所擬東邊既非西邊明有方分東若非東西應非西便為非色　非謂極微

論或相涉入至定有方分

述曰此第四也極微无中表微聚不異難若无所擬東西等方所有極微應相涉入合為一體便不成麁廿頌云極微与六合一應成六分若与六同處聚應如極微初半是前後半是此由此極微定有方分故俱舍云觸与不觸皆應有分

論執有對色至應无障隔

述曰此第五極微即麁色應无障隔難汝有對麁色應无障隔即極微故猶如極微汝執有對色即是極微極微之外无有對色

極微若無方分麁色應亦无方分无方分故亦无障隔如非色等為量同前廿頌云无應障隔无此障无方也　論若尔便非障㝵有對　述曰若无障隔便非障㝵有對所攝量云汝之十處非障㝵有對无障隔故如心心所　論是故汝等至定非有實　述曰由此汝極微必有方分有方分故便可分折可分折故定非實有二十頌云聚不異无二　論故有對色實有不成　述曰此結非也能成極微既非實有故所成有對之色實有不成上来破能成極微不成訖下破根境所成有對不成　論五識豈无所依緣色　述曰自下第二明所成有對不成於中有二一問二荅小乘問曰若无能成實極微故无所成有對色汝大乘五識豈无所依所緣之色下荅有三初申正義第二破眼等内處不成第三別破外處不成　論雖非无色而是識變　述曰即申正

義此中雖言義兼得失色義許同意顯識變不同他色即論主荅雖有所依所緣之色而是識所變現非是心外別有極微以成根境　論謂識生時至為所依緣　述曰此解識變謂八識生時內因緣種子等力第八識變似五根五塵等五識依彼所變根緣彼本質塵雖親不得要託彼生實於本識色塵之上變作五塵相現即以彼五根為所依以彼及此二種五塵為所緣五識所變便无所緣所緣之中有親疎故以上是捴初申正義　論然眼等根至非外所造　述曰自下第二別破五根色等五塵世間共信現量所得眼等五根非現量得雖第八識緣及如来等緣是現量得世不共信餘散心中无現量得以但能有發識之用比知是有此非他心及凡六識現量所得唯除如来

如来小乘計亦為現量得非世共許故不為證此但有功能非是外心別有大種所造之色此功能言即是發生五識作用觀用知體如觀生芽用比知種體是有觀所緣論亦作是言識上色功能名五根應理以用比知體性是有由此說根唯是種子廿頌云識從自種生似境相而轉觀所緣論不言現色言功能故然今此義諸說不同大衆一說說出世雞胤四部等說五種色根肉團為體眼不見色乃至身不覺觸以經說言根謂四匕　下造各別堅性等故是肉團肉團不淨故不見色稍勝餘色故名清淨薩婆多師別有四大生等五因為其因緣造根塵等大唯身觸根雖積集離心之法仍實有體成實論師名師子胄本於數論法中出家因立彼義云由色香味觸四塵以造四大是无常法此中四大惣得成根為五根體經部色根境雖體並假實極微成說假部通假實瀘處門中攝各別故一說部

說唯有其名都无躰性順世外道計即四大吠世史迦四大俱是實
句所攝堅濕煗動德句所攝眼唯得三但除風大身根得四亦得堅
等然彼宗說眼根即火耳根即空鼻根即地味根即水皮根即風數
論師自性生大大生我執我執生五唯即色聲香味觸此五是我所
受用物受用物時必有用根謂十一根不能自起必待五大故從五
唯後生五大五大生已方成十一根是能受用具故有說色造火火
成眼聲造空空成耳耳无㝵聲亦无㝵香造地地成鼻味造水水成
舌觸造風風成皮心根有二說一說是肉團一說非色非色者不說
造是色者說造或說唯地造或說五大皆能造餘根亦有說五大通
能造之然今大乘一解內自種子為其因緣心內所變現行相分四大



為增上緣造根境色故此論說非是心外實大所造二解云根即種子

名功能故名種子故引教如前於中三說至下當知體既非色非是外處四大所造三解云五根據實皆通現種然論多據現色名根此中造義諸門今別如對法疏　論外有對色至內識變現　述曰薩婆多五塵離識皆有實體雖緣積聚仍體實有經部師說實極微成五塵體假說假部計若在處門以緣積集說之為假若在蘊門五塵體實故五塵體揔通假實若成實論師體是實有仍是能造一說部說唯有假名无實塵體數論師說五塵體常仍是㝵性能造所攝勝論師說聲香唯无常色味觸通常无常五皆无㝵順世外道計即四大大乘之中有以過去五識相今為五塵有正以現在大種及所造為五塵然有假實如色中廿五種四顯色實餘色皆假響聲假餘聲實觸中所造假四大實不見香味通假之言心外有對前已遮破故此諸根但是內識之所變現所緣論云內色如外現

所緣緣許彼相在識及能生識故　論發眼等識至生眼等

之唯同識變作用有別發眼等識名眼等根此為依故

識變但是色者皆无差別此即結根及解根義

此文者以現行清淨色為五根諸處但言四大

觀所緣論陳那即以五識種子名為五根或以

卷中護法救義五識業種子名為五根對法

現見色及此種子又瑜伽決擇分等皆以現行

唯種家釋對法等者由本熏時心變似色

[illegible]種子現有生識用故假說為現行色根若唯

說現行為根釋唯種子文者如下第四卷及觀所緣論釋通現種

文者實唯現行者是根以大所造說淨色故對所生之果識假說現

行為功能實唯現色功能生識之義大小共成舉之以顯躰實有

无彼此覺故不說以聖教言根謂淨色故其實種子非五根性俱
用之家如下第四自當廣釋不能預述唯種子者陳那等義以二
十唯識說五色根皆是種子如第四卷引唯現行者无別師說此
中但約諸處教文顯相義說即護法等通用現種為根根既然境
亦尒且助陳那故言業種亦是根躰可尋下第四及觀所緣二十
唯識第一對法等不能繁引上來第二別明根訖自下第三破所
緣緣　論此眼等識至為所緣緣　述曰下破所緣緣大文有三
初標識變定所緣緣義次正破執後歸正義此標識變也內識所
緣緣不離心之境我亦許有然心外所緣緣決定非有外人執他
身心聚等一切外境能生心者皆所緣緣躰故今非之即揔非十
八部然大衆部一說部說出世部雞胤部亦緣自心亦緣心外法今

非一分故无過也故宗輪部執云諸預流者心心所法能了自性至第二卷當知　論謂能引生至此所緣緣　述曰此上惣文下重牒計謂緣色心等能為引生緣似自色心之識者汝執彼是此所緣緣耶此即惣牒定共許所緣義緣義下各別破此對除正量部以外夫識緣法法必有躰躰能生識故是緣義无法即非緣識上必有似境之相是所緣義若无此相名所緣者即眼根等應眼識所緣若尒即鏡所照亦具二義面等望鏡應是所緣緣此亦不然此鏡非為能慮託故至下第七卷四緣中廣解然此大小二乘共許非唯自宗其似境之相即是行相大小乘別如第二卷末及觀所緣論不能煩引如色為緣發生眼識眼識緣色時有似色之相即是行相名似自識　論非但能至所緣緣故　述曰下正破執於中有四一破正量二破經部三破古薩婆多四破新薩婆多此中唯破

正量部正量部識不為似相直取前境即名為緣吠世史迦眼舒光至境緣餘塵至根方緣下既別破薩婆多故此初破正量部也正量不許具二義名緣緣但能生識即是所緣何假似自者今難之云以能生識故是所緣緣者其因緣等應是所緣緣等者等取等无間增上緣等對立量云且汝眼識現緣色時眼識所有因緣等應是眼識所緣緣宗也但能生眼識故因也如現色等喻也或翻遮色等非所緣緣如眼根等但能發生无似相故經部師等因緣等者種子等也薩婆多等因緣等者同類因等也彼並非眼識所緣緣故今非也又与能生識是所緣緣為不定過且望一色處作法汝此色處為如聲等能生五識故是五識中隨一所緣緣攝為如眼等增上緣同類因等能生五識故非是所緣緣因緣等法既非所緣緣心外色等應知亦介此破親所緣緣然小乘等共計他心等

法為自識親所緣緣即是心外取法故今破也此等親疎所緣緣義今別相事等如第七卷說若遮心外法為疎所緣緣即是第八為質餘識託之而變觀所緣緣論說過去色識是現五識所緣緣二十唯識等並如下第四卷不能別叙上来第一破正量說自下第二破經部師　論眼等五識至似彼相故　述曰此除經部師計自下並同觀所緣緣論彼說實有極微非五識境五識上无極微相故隨彼彼處所攝衆多極微共和合時總成一物名為和合如阿羅色等以上方為五識境和合是假依實微立即五識上有和合相故五識似彼相也　論非和合相至定不生故

述曰此下正破量云其和合相非異極微有實體即極微故如極微此犯相符經部不說和合有體故今除定也彼和合相既非實有

下方顯非是五識緣故非汝經部師其和合相異本真實極微有實自體今指彼和合時能緣假和合相識定不生故　論彼和合相至是五識緣　述曰和合既假設許是所緣識上有相不許是緣以假无體故　論勿第二月等生五識故　述曰舉月為難應立量云和合色處設許是眼識之所緣非是緣以彼都无實體性故如第二月第二月彼計亦是假不生五識唯意識所緣觀所緣緣論頌云和合於五識設所緣非緣彼體實无故猶如第二月經部第二月亦非五所緣今以為喻者意取少分謂和合於五識是有法也非緣是法也彼體實无故猶如第二月但以義縱和合設為所緣故文中說之非第二月亦許所緣此中但遮有其緣義不說彼為五所緣故又第二月依瞿波論師略有二解一解云唯意識得此中為五識喻非緣義等故无過失以五識是

有法所取同喻无有无所立失又以義減文於有法之中須除五字
直言和合於識設所緣非緣為宗是意所緣假或除設所緣字但言
和合於識非是緣為宗亦得二解云第二月空花等相即眼識等
所緣於中執實等方是意識若依此義空花等色便无本質
亦非法性故前解勝護法用初前又所緣是境義有无俱成故彼
文既正不須加減其經部師〻不說五識緣第二月故論文之中宗
因及喻准量應知今不許彼實是所緣故言設也五識緣長等假



法應有不定過今釋之言唯取五識一向緣實故无違也然觸處中濕
等即四大分位差別名之為假身根所得不同長等聚集假攝非眼
識等得說為色處以明了取依眼為門故若說五識亦緣假者此
是識內不同他宗如緣命根等亦是所緣緣別變為相依他攝故

或兼實緣汝之和合識外无法不可為例如對法抄　論非諸極微至各作所緣　述曰此第三牒本薩婆多毗婆沙師義如經部師極微和合所成是假不能為緣發生五識今和合時一一極微有和合廉相各能為緣發生五識以有實躰能為緣故然別極微相五識不得故非之也　論此識上无極微相故　述曰此中量云色等極微設許是五識緣非是所緣五識上无彼極微相故如眼根等眼根等為緣發生五識五識不緣故以為喻二十唯識亦作是說極微各別不可取故觀所緣緣論頌云極微於五識設緣非所緣彼相識无故猶如眼根等　論非諸極微至无此相故　述曰彼設殺言極微各別之上有和合相為五識所緣和合相者即似一相此相是用大於本極微用不離躰躰既實有成所緣緣或為本計義亦无妨今亦非之量云極微和合時應无和合相

躰即本極微故如未合時此中意去非諸極微上別有和合相不和合
時无此相故故此亦非是所緣也　論非和合位至相躰本有異
述曰此重成破非是和合位亦不和合位此諸極微若躰若相二俱
有異和合之位可作所緣　論故和合位至非五識境
述曰由如是理極微和合位亦非五識境量云汝不和合時極微應
是五識所緣躰即和合極微故如和合極微又返例和合之相非五
識所緣躰即不和合時極微故如不和合時極微此論文中有二意
由思准可知若彼救言不和合時亦有和合時之相以微隱故相難
知者又應破云不和合時極微應生和合覺躰即合微故如和合時
返難和合如不合時准量亦尔非五識境摠結之也　論有執色
等至為此所緣　述曰此第四叙衆賢論師新薩婆多義為前
非破色等法極微是緣非所緣以五識上无彼相故便救之言其

五識上亦有極微相色等雖各有多相於中一分是現量境此
諸極微共和集時展轉相資各有麁相生如阿耨色七極微相
資皆有阿耨色許大微相如經部師阿耨色是假法薩婆多云彼
和合故非五識境五識必依實法故今者所說此相相資各別極微
能生五識一處相近名和不為一體名集即是相近體各別故是
實法故有力生識以相麁故識有此相故所緣緣理具是有今者
非之設許有體不諍緣義不許彼有相資相故故論但言為此所
緣今所緣義是所諍故彼執不然下破之也如觀所緣有六義破皆
有比量不能具述　論彼執不然至體相一故　述曰下難有
五一二位无差難此極微和集相資之時与不和集不相資時
其體是一如何相資能為大故[illegible]生五識立量云汝相資極微應

我字

不与五識爲其所緣即極微相故如不相資集時所緣頌云和集
如堅等設於眼等識是緣非所緣許極微相故　論瓶甌等物至
應无別故　述曰二量等相齊難所緣論云瓶甌等覺相彼應
无別故等今云瓶甌二物極微之量等者緣彼相識應无差別瓶
甌等者取瓫等極微等者是相似義且如俱以一俱胝極微作瓶
甌瓶甌應无別以極微頭數相資等故今既瓶甌二相各別故知
不是相資量等位爲五識緣量云彼一俱胝極微爲瓶等者應与
此一俱胝極微所成甌應无差別有一俱胝極微相資相故如此一
俱胝極微所成之甌境量既尒心量准知論文但有緣心无別彼若
救言此瓶甌等微量既齊相資應等但由行伍不同遂令見別
論共和集微圓相故　述曰三微相失本難所緣論頌云非形
別故別形別非實故乃至廣說更有一頌今難之云共和集位一一

極微應捨根本極微圓相行列既別相資亦殊即是極微失本圓相量云瓶等相資之極微應非圓相躰即相資相故如相資相極微本是團圓之相今既不尒故失本躰相由此又解既无方今如何行伍令其相別相別唯在假瓶等上非極微故故此亦非行伍異令見異也　論非麁相識至餘緣境故　述曰四識行手通難此中量云緣大瓶等識應即緣極微之心彼執所緣即極微故如緣極微心何故緣瓶等但作瓶等觧不作極微觧若言見微微雖相細瓶雖相麁以躰一故彼緣瓶麁相之識即是緣微細相之識若許尒者汝餘聲等境其緣餘色境之識應亦得緣許相違法得俱緣故如麁細境若許即有世間相違又若許尒　論一識應緣一切境故　述曰五一心緣遍難於相違法許俱緣故

緣此之識應ム緣餘應耳ム得緣於色等比量應知　論許有極微至真實極微　述曰揔結之也如觀所緣廣為微遂不能頗引　論由此定知至為所緣緣　述曰自下第三結歸正義於中有三一顯識變所緣緣義二顯頓變非積小義三顯極微非有實義此顯識變也以自內識所變之色為所緣緣是依他性有躰法故不緣心外所執无法所緣須去內色如外現為識所緣緣許彼相在識　及能生識故此如何成　論見託彼生帶彼相故　述曰顯具所緣緣義若緣本質有法无法心內影像定必須有此既有躰見託彼生即是緣義然心起時帶彼相起名為所緣帶是挾帶通附之義由具二義与小乘別雖无分別緣真如時无有境相而亦挾帶真如躰起名所緣緣如自證分至下第七自當解釋相者是何所謂躰相真如无計所執相名无相

仍有躰相故經言一切諸法共同一相所謂无相問眼緣心上所變之色有別影像不若有者即應无窮此是所緣故若無者正量部心薩婆多極微亦尒何理不齊我色近識可名挾帶之相隨故汝色不然何得為難識皆具不如緣我等豈有相耶五識亦緣過去識等如此問答皆至下釋問既无極微大乘識等緣色時等如何緣也　論然識變時至合成一物　述曰自下第二顯色頓變非積小義曰申正義述能成所成根塵等義隨其相分形量大小其能變識頓現此相非別變作衆多極微如薩婆多從小至大合成一物如瑜伽第三及五十四顯揚第五第十六第十八皆廣解之此中意說[illegible]世衛由極微本是常法所生子微与曰量等仍名為麁是无常法子微聚集与量德合方成大量薩婆多極微隨何色者即彼處攝七極微成微乃至展轉積小成大

皆是實有經部極微躰是實有積成大物大物是假實隨於假色
處所攝大乘極微法處所攝然是假法其色處等形量大者躰是
真實有拆大成小極微故假由此識變但隨形量若大若小不從
於小以成大也所言一相是假一相形段似一實非是一不同衛世
問如色等法形表等假五識緣時為緣假實若緣長等則同經部應
無緣義若不緣者如何此中言隨大小又如何說長等假色色處
所取答由此義故西方二釋一云五唯緣實五識唯現量明了緣自
相故如色處中唯青等實眼識緣之即五識同時意識明了取得
長短等故長等假色色處所攝若以別根境相對長等法處取唯
意緣故此中所言隨大小者隨其顯色大小頓變眼識緣之无大小
解今談之為大小等也意識緣之作大小相非五識能緣作大小

解即是假形色處既尒乃至觸處亦不緣假唯緣本實四大為境
不同經部第二師云五識亦緣假以能明了照其自相是處自相非
事自相亦非自相自相處者十二處事者為青黃等各各別事自
相自相者於一青中復有多微一一各別或多分段各各有別由
如是理故名現量非言現量皆是實法无漏亦緣諸假法故然假有
二一无體假三相待假前如忿等後如悔等以癡相說長等但是
相待假取非如青等相待仍實名之為假體是有法无如經部緣假
之失長等有體依他法故長等但是青等分位其實五識得多青
等名緣長等挾實法緣无別緣假唯意得之名緣假者五識亦緣
青分位故瑜伽論第三卷說識變色時隨小大中由此長等本識亦
變此甚難解前解為勝如對法論第一卷疏問若无極微佛何故
說　論為執麁色至實有極微　述曰下第三顯極微非有實義

即是爲執實法實我是一是常故佛說揔徵令其除執而分折色非是佛說有實揔徵故說之也然依他故可說爲實成所緣故依所折色說故然瑜伽論第五十四由五緣故佛說揔徵問如何除折

論諸瑜伽師至假說揔徵　述曰瑜伽者名爲相應此有五義故不別翻一与境相應不違一切法自性故二与行相應謂定惠等行相應也三与理相應安非安立二諦理也四与果相應能得無上菩提果也五与病相應得果既圓利生救物赴機應感藥病相應此言瑜伽法相應稱取与理相應多說唯以禪定爲相應瑜伽之師即依士釋師有瑜伽名瑜伽師即有財釋若言瑜祇即觀行者是師之稱以假想惠非謂實以刀等折之於麁色相即是所折之色相也半半破之漸次而折除麁至細至不可折假說揔徵不

同小乘無方分而不可析　論雖此極微至是色邊際　述曰此弁異及結也以此極微躰即是分而躰有方故言極微猶有方分或復分者謂有二義一方之分二方即分應具二種細唯後一方即是分故无有失若更析之便心相變似虛空現不作色相現所析之物即非極微極微細故不可析非如心等故有方分方即分故非更有分瑜伽說云極微有方无分者更无細分故不相違以此微相為空相隣故諸經論皆說極微是色邊際邊際者是窮盡義而此更析便為非色然分別此如對法第一瑜伽第二五十四等說五十四說非肉眼天眼境唯餘三眼境雖惠析之非實有故

論由此應知者至非極微成　述曰破有對中此為第二結上明非離識

論餘无對色至定非實色　述曰自下第二破无對色即法處色生起下文此中二量謂无對色定非實有許

色所攝故色種　類故如有對色前已破訖故得為喻又量云或此
空非實色以无對故如心心所法心心所法非實色故　論諸有對
色至真實色法　述曰牒有對非結无對非此五外境或現在或
過去或現行或唯種或通二如下第三第八觀所緣論等說
論表无表色豈非實有　述曰自下第三雙破有對及无對也於
中有二初問次破此即初也此外入問有對无對既說為无表與
表色豈非實有世尊說有業及戒故下初非揔　論此非實有
述曰下別破也於中有二初破外計後外人引經為難初中有三
一揔非二却詰三別破此即初也　論所以者何　述曰次却詰
也　論且身表色至心為性　述曰此下第三別破諸部
於中有二一破表二例破无表初中有二先破身後破語先中復
二初破外計次申正義破外計中有三第一揔問諸部二別

破三結非此初也言身者積聚義諸根大造色和合差別為
躰積集多色以成身故或依止義為衆法所依止故此義雖通
然唯身根別得摠名表謂表示色處表色以表依身故名身表依
身之表依士釋也此唯假業若思實身業動身之業能動身故成
業論中廣釋諸部業躰不能煩引　論若言是形至不可得故
述曰下別破諸部於中有三初破薩婆多實有形故言非實有可
分拆故如執等物前已破表色處无故今更破无表故非實有以彼
長等以相形故成於形色豈長等是實相待之時便失相故於人
救曰此實有性有別長等極微性故積集長性微即成長短等
亦尒故非是假若尒應失微本圓相或應極微有別長形豈微
本圓相性雖是長而微不長後此便變為其長等豈非捨本微圓

之相而成長等若謂不然應量破云汝長極微應无圓相說是長故如麁長等色或積長等極微亦不成長等微圓成故如顯色微長等極微不可得故故表是假寧為實有　論若言是動至无動義故　述曰次破正量部彼計身業以動為躰如成業論俱舍十三別有一物色等動時能動名身業今言亦非實有纔生即滅无動義故非謂纔生即滅證非實法心心所法亦實有故彼言動者是長時滅法如有人行從初發至住一期之間有此動故初行名生中間名住乃至終盡從時名滅今言生已即滅无有動義非生即滅謂證一切假應云汝動生已應滅有生法故如心心所依論量云諸法無實動義纔生即滅故如心心所彼心心所剎那即滅然无動義彼若救云誰言生已即滅若如即滅可无動義然此因有隨一不成今為成此即滅因故　論有為法滅不待因故　述曰量云此動應生

巳即滅因云滅不待因故如心心所故知生巳即滅或云動應刹那滅有為法故如鈴聲等彼說鈴聲等是念念滅法故雖彼自宗色等是有為非念念滅非極成故无不定過彼復救言如薩婆多法滅待滅相不待外緣我部色等滅待外緣及内相因故不可以不待因為證有隨一故今復成之汝滅應不待因許是滅故如无為滅但總言滅不須分別躰之与相若躰若相皆應不待此中總破相及非相故有法之中須言有為不然即有少分相符極成之失

論滅若待因應非滅故

述曰汝所執待因之滅應非是滅以待因故如生住等生違於滅滅待因而方滅滅違於生應无因而自生返覆成之生違於滅生待因而方生滅違於生不待因而自滅此破正量以彼部計展轉為救故論連環展轉破之不尒從下向上成立亦得先成滅不待因既成巳成有為法刹那滅既成

已成无動菩薩地中四十六云滅若有因應更生故此如生難謂
滅應更生以待因故如生彼住等雖待因然非是滅又不極成故
非同喻无不定失　論若言有色至理亦不然　述曰別有一物
不是動等心所引生能動手等說名身業心等引生蕑脣呈等非
心引故此破日出論者即經部本師佛去世後一百年中北天竺怛
叉翅羅國有鳩摩邏多此言童首造九百論時五天竺有五大論
師喻如日出明導世間名日出者以似於日出為名譬喻師或為此師
造喻鬘論集諸奇事名譬喻師經部之種族經部以此所說為宗
當時猶未有經部經部四百年中方出世故如成業論彼云有色
非顯非形心所引生能動手等是身業性然不是動理亦不然揔叙
計非　論此若是動義如前破　述曰此非彼計今設破云能動

手等轉應是動同正量義已如前破　論若是動曰至不應名表
述曰若非是動是動曰者即應是風大風大能動故量云汝身業
應即風界許躰是色能動故如風大等設許是風不應名表无表
亦故如水火等[illegible]　論又觸不應通善惡性　述曰汝執此風設許
有表即通善惡觸法不應通善惡故風非表業觸處攝故如水
火等若无此物手等不能動外草木等无此動曰云何亦動風定非
此非善惡故如水等若許風有善惡者不然觸入攝故如水等
論非顯香味至定非實有　述曰汝此表色亦非是顯及与香
味无表亦故如觸應知復有香積世界之香雖有表亦即非此土
亦非彼許此以音聲為佛事故然彼不許香是表故第二解云又
彼非表但聞香時而自悟道豈是由香表有善惡此如見佛顯色
即念佛等觸物知善惡豈以顯等為表也第三結云故身表業定

非實有然今後解雖違下論破名等文設爲此解答外无爽外
人問曰何名身表　論曰然心爲因至假名身表　述曰此述正
義大乘五塵皆无記性然餘處言色聲二處通善惡者一爲隨
順小乘等說二爲表示內心等說實非善惡由加行心等起因
顯隨心之善惡簡餘香等扶根塵等今內念念識之所變生滅之
身往趣餘處表示心故假名善惡說爲身業言識變者簡薩婆
多等生滅相續簡正量部等似有動作簡譬喻師等表示心故
顯其表義此非業體表示其心故名表業香等无表示不可名表
此上揔破實身業已　論語表亦非實有聲性　述曰此下第
二破語業也初破外執次述正義此即揔非大乘解亦假語業者
語謂語言音聲爲性語體即業名爲語業持業釋也此能表了所

二奘　第十五張　我字

欲說義故名為語表名語也或復語者字等所依由帶字等　能詮表故名之為語實業即思發語之業亦依士釋　論一剎那聲无詮表故　述曰此破一切有部就彼宗除佛餘一剎那聲不能詮故又以理徵設許汝說佛一剎那聲亦不能詮如汝說極微大於大乘者以麁心故緣之不著如我極微細一剎那聲汝宗不能有所詮表故今總非設就量云語中除佛餘一剎那聲應許有實表業語聲攝故如佛一念語今既說除佛餘一切聲一念无表明非實表一念實聲不能詮故又佛一念聲言實能詮表但汝自知餘人不了故不能詮此違自義大乘之中豈不許佛一念能詮今諍是假故宗法言有實表業以簡過失乃不違宗若說假時我亦許故又言汝佛一剎那聲无實詮表許聲性故如所餘聲此遮實詮无違宗失　論多念相續便非實故

述曰第二因破或應此語多刹那聲是實能詮者理亦不然多念相續便非實故量云多念語聲應不實能詮表多念相續聲故如風鈴等或因云語聲性故如一念聲一念聲詮前已破故得為喻也

論外有對色前已破故

述曰此中約前破有對色故今破之量云汝多念方表語聲應是假法合多成故如瓶衣等又外有對色前已破訖明聲表業亦非實有為量如前

論然因心故至於理无違

述曰此述正義文相易知言因心者蕳脣口等此時雖動然非語業非因心故心本不欲發於此故識變者蕳經部似聲者蕳薩婆多等生滅相續蕳聲論者彼計常故似有表示蕳一切宗彼皆實表故

論表既實无无表寧實

述曰第二例破无表亦无於中有二初破外執次申正義此破執也汝无表色亦非實有色所攝故如有對色已破得為喻又汝无對色應

非實色許无對故如心心所若大衆法密部別立无表色謂身男身精進若心勇等心所攝上座部中色物亦法處攝令例破之

論然依思願至理亦无違　述曰第二申正義也初摠後別此初也辭无表如成業論末以下大精稍有差別謂依思者正是業躰願者顯成无表之相謂由發願制身語思隨作善惡多少時節分限或由異思或由異緣未起已來所造善惡時節分限於此思上假立无表此即摠言然中有別

論謂此或依至增長位立　述曰此无表色略有二種一散无表即是依發殊勝身語善惡思種子增長之位名為无表依謂所依顯假依實殊勝思者簡下中思不發无表身語者顯色義善惡者顯性非无記惡者不律儀等增長位者未成佛前簡前及後无无表義謂加行時種未增長及後捨已種不增長今有善惡戒

時由願勢力種子增長刹那刹那七支倍倍即是種子念念躰多由
如現无依諸福業事施主遠處心雖不緣受者用時施主邀期緣令
具故種子增長增長福業故受戒時第三羯磨雖住无心由前要期
緣令時具種子雖无現行熏習亦得念念躰性倍增即作白前從僧
乞戒時心所發故闍梨作白已後其受戒者或无心故猶如遣使作
煞生等若新熏種念念種子躰新倍生上立无表若本有種子躰
雖不增而功能倍若新舊合者唯取新熏種倍倍生時用增上說
不用本有力不及新故初熏種時舊亦生種令所立无表唯依新
熏々立也然此新熏亦唯用增而躰不增為勝既无現行如何種
起又定道戒躰不增用增此何故尒此解為勝約此祈願思種子
上假立散无表色也又思種子者顯所依躰而非現行發身語者簡
意業不發身語者是意業故又遠近二思名為意業非第三思正

發業者今言正發簡初二思又簡遠近及與剎那第三思是近因等起故說發言又解此思為色所以以發身語善色故或止身語惡色故顯揚論說諸律儀色依不現行法建立色性此中善戒言發身語者彼說決定得色名目定道合說此顯差別定道不發業故

論或依定中至故是假有　述曰此中二无表謂依定中止身語惡現行思上立定道戒不約種子此名隨心轉故現行思可尓種子不尓故止身語惡者假名為色所由問定戒可尓道共戒若現思者即八正道支正語業命以何為體彼皆表故以現思為體豈一現思亦表无表彼非是表但名无表又雖發身語而非表无表如發身語思又望不同通於二義通表无表不尓八地以上菩薩及如來身應无表業等又此唯用念念增長而體不增非一剎

那有二思並故知別解脫同此解勝問曰別解脫種上立无表可介以无表示他故何故定道戒遂現行上立仍名无表耶此應是意表答曰不然此亦不能表示他故問曰若介即散意識現行思應名无表也亦不能表示他故答曰也定等中別有殊勝止身語惡先有祈願別解脫類故不發善身語於現思上假名定道无表隨心轉故散意不然既非殊勝止身語惡及无祈願等故不名无表散意殊勝祈願即是別解脫表戒從他受得緣外身語与此不同也大乘一支二支乃至多支皆發无表祈願勝故盡形期故也意表業現行者名表然无無表如瑜伽第五十三并樞要及別抄等然今應說二種无表何大種造等如五十四及六十六等解及如下第七卷抄解三業无表皆假所以如佛地第四成業等解定共戒与道共戒應明寬狹此言定中通明道者明无漏戒亦名定戒

論世尊經中至豈不違經　述曰即第二段外引經難初問次荅此問也　論不撥為无但言非色　述曰此㹅荅下別顯若尒何者名身語業　論能動身思至說名意業　述曰下文有二一出體二釋名近意之業意相應業名意業隣近釋依意之業依士釋此言即是三種思中第三思正發身語者是身語業體也前二審慮決定思与意俱故作動意故名意業五十三云不發身語思名意表業自有表知故此二種思是發表身語遠近加行動發勝思正發身語是三差別問曰若發身語□思是身語業表无表何者所攝如言色聲假名表業思種假名无表此現行思名為何法荅曰此正業體而非表非無表不示他故非表自表知故非無表又不恒續故以色例表假實相徵如理思擇由此應作四句分別有唯名无表非表謂別解脫无表有唯表非无表謂散身語有示

表亦无表謂定道思瑜伽說意思自表知故亦名為表即八地以去觀中意俱思通二義故有是業非表无表謂身語業思問曰何故名業及道　論趣身語思至亦名為道　述曰此第三發身語思有所造作謂於境轉造作於心復能發身語故名為業道有二義一者是前審決二思所遊履故謂第三思是前二思所遊履故即是所緣所引發義如身語是思所遊等二者或通生當來苦樂異熟果故亦名道思道名亦於業也非唯名業亦名道故又亦身語二非唯身語名道思但名業即是身語亦得名業思亦名道道者依止義依之進趣生當果故十業道中前七之思為後三種業所履故意業能生當異熟故是其道義　論故前七業道亦思為性　述曰非但意業以思為躰身語二業躰復是思故論言亦又業道齊躰

唯思是也假名業道通身語二以實思業亦二假道故論言亦
論或身語表至說名業道　述曰前解思業名為業道此下第二
又解身語名業道義思所造作非能造作故如文可知也　論由此
應知至變似色生　述曰自下第三此摠結非中正義也　論不相
應行亦非實有　述曰自下第二破不相應於中有二初摠破諸
部後別破異計初中復三一摠非二却詰三量斥此即初也不相
應者簡非色心及諸心所不相似故行簡无為　論所以者何
述曰外返詰也　論得非得等至躰相可得　述曰下以量斥
於中有三初難實有別舉躰相及作用因二合難躰用三別難
實有初中有三一舉有法及難躰因二舉難用因三顯其宗法
以結於假此即初也得非得等是有法下文云定非實有法也此
初量云得非得等定非實有非如色心及心所等現比二量有躰可

得故如畢竟无俱舍云非如色等現量可得非如眼根等比量所得既不如色等故異色等无　別躰用其无為等即色等性舉色心等以顯无為如色心等現可得故无不定失又擇滅等非此所許亦无不定　論非異色心至作用可得　述曰此難作用其曰有別謂非異色心及心所等現比二量作用可得故宗喻同前真如与心等非一向異亦无過失　論由此故至今位假立　述曰舉其宗法結餀假也至下當知　論此定非異至許蘊攝故　述曰即第二叚合難躰用此者即不相應法也量云此不相應定非異於色心心所有實躰用許蘊攝故如色心等其真如等与色心等不一不異不同彼宗不相應行一向有異无不定失又非蘊攝即成異品况非一向異於色心等也許言簡過准上應知

論或心心所至定非實有　述曰下第三叚別難實有有二比

量此第一也有法同前故文不說謂不相應行定非實有或心
心所及色无為所不攝故如畢竟无畢竟无者即龜毛等瑜伽
思惠地有四種无此即彼一前言異等真如与心等不一不異故因
不舉无為今言非實有為宗法故舉无為也簡不定失也　論或
餘實法至非實有躰　述曰有法如前此中假法共許瓶等不
共許忿等今但捴言汝不相應行定非實有除假以外許餘實
法所不攝故如餘假法此中餘言顯色心等所不攝也不言許者隨
一不成文外量云汝不相應行應非有此實躰此餘心等所不攝
故如瓶盆等顯揚十八具廣破此不繁廣引　論且彼如何至有
實躰用證　述曰下別破異計於中有三初破本薩婆多等說
十四不相應者第二破大衆部一說部說出世部雞胤部化地部

計第三例破成實論師无表戒等正量部師所說不失增長正理
論師所立和合性等初破本薩婆多十四不相應中有六段一破得
非得二破同分三破命根四破二无心定及无想異熟五破四相六
破名句文身於中一一皆有四文一問外人說有之由二外人引有之教
理三以理教難四申正義此即初也雜心等說異生性狭退不成就
等无處攝故俱舍立非得不說異生性即非得攝故以成不成相
返而立故對問也文言且者顯簡持義又言異者顯別異義非不
離義彼宗亦說不離色等別住有躰色等俱故　論契經說故至
十无學法　述曰外人引有之教理也此顯異生聖者俱有得經
補特伽羅數取趣也即諸異生十无學法者一无學正見二正思惟
三正語四正業五正命六正精進七正念八正定九正觧脫十正智
此十法義如別章說　論又說異生至不成就煩惱　述曰

此顯異生聖者俱有不成就異生等言至下當釋此中且引經證得等有　論成不成言顯得非得　述曰結經證有

論經不說此至為證不成　述曰以教理難也先皆揔非次方申難此揔非也經說成不成不別說言異色等成有故非成證

論亦說輪王至他身非情　述曰下文有二先難得巳後例非得破得中有二初以教為齊責後敘外別生徵初中有四第一以教齊責七寶者一為寶二馬寶三主兵臣四主藏臣五玉女寶六珠七輪此中前五他身有情後二非情此七寶義如別章說既言輪王成就此七豈成他身及非情也彼宗不許成他非情故　論若謂於寶至假說成就　述曰第二難寶假成謂彼救言輪王於寶有自在用隨欲轉故假名成就非謂有得同善惡等　論於善惡

法至而執實得　述曰何故於實即假說成非實有得異生

成就善惡說法言有實得量云汝宗七寶應有實得得契經

說有成就言故如善惡等汝善惡法應无實得得契經說有成

就言故如七寶等又量云善惡等法應自在故名成就經有成就

言故如七寶等此就他說第三例實唯現彼復救言　論若謂

七寶至可假說成　述曰此牒彼計七寶現在可說自在名

為成就善惡之法理即不然非必皆唯現在有故故論主難

論寧知所成至理非有故　述曰寧知善惡離現在有離現實

法非我許有故今言現者无為亦是現今即有故又現者現在現在

外皆非有擇滅等亦尓而我真如与現在法不即不離不可離現

在而說有故故知唯有現在之法即可自在故名成就離現實法理

非有故故知決定不成過未而我真如不說實得得而智證之故

假說无妨擇非擇滅我无別躰亦非此證 第四破外伏徵外人問曰若无得者未得已失及无為法應永不成 論現在必有善種等故 述曰未得已失現行之法現在必有善惡无記諸法種子後得生故於現種子假名成就已得真如者有无漏種湏即緣故善種等言攝惡无記及真如智更无過失 論又得於法有何勝用 述曰自下第二教外別生徵於中有二初捴後別今摠問彼又此得等於所得法有何勝用 論若言能起 述曰毗婆沙中雖有二說得於所得能起不失婆沙本意取不失因生能起法非得能故下難有二此外人言能起諸法起者生也即生彼法義 論應起无為 述曰下能起因有三論主難去應起无為以有得故如有為等 論一切非情應永不起 述曰一切非情即外具等應永不起以无得起故如龜毛等彼宗不許外法非

情有得得故過去未來已成就法應恒常起以有得故如現得法

論未得已失應永不生　述曰一切未得應永不生已失之法不應更生此中通說未得之法及異界地等已捨之法應永不生无能生得故如龜毛等

論若俱生得爲因起者　述曰此說彼救未得已失之法現雖无得彼皆許有俱生得故後時能起以俱生得能爲起因故今牒之若尒者次論主難

論所執二生便爲无用　述曰諸有爲相應无用故有俱生因及前後得故此中所說大小二生更何所用汝宗有情數法二生應无用許有能得故如无爲法

論又具善惡至應頓現前　述曰若法由有前後得等皆能生者應一切時頓生三性得恒有故量云汝善心起時餘所未起善惡等法現有得者並應爲起以

有能生得故如現起善法更互為量准此應知彼復救云若雖有得无所餘因可和合故不俱起者　論若待餘因得便无用　述曰所待之餘自能生故以前破文俱舍等有彼復救云　論若得於法至成就彼故　述曰此牒彼計若无得者不成就彼正理師救次論主難　論諸可成法至實不可得　述曰即是現在及真如等皆不離有情何須得成就過未无法前已論故更不須成離有情者實不可得　論故得於法俱為无用　述曰不離有情法若離有情法俱為无用前何須故後即无故又得於法為因能起或不失因以理推徵俱无用也此中離言有二一內有情數法名不離法外无情法名離有情法初可說得後不可說有得二云識所變不[illegible]有情法即非情法亦不離有情无法名離有情法初說有得後即无得亦通非情說有得也既說輪王

成就七寶亦得說成他身非情故通取得他非情勝又現行成
就即一切法非情現行寧即非也故後解勝　論得實无故非
得亦无　述曰以得无實故非得亦无得有用而尚无非得无
用如何有非得應非有得与非得相返立故如得　論然依有情
至三種成就　述曰申正義也然外非情他身過未皆非可成
然以輪王成七寶故亦許大乘於他非情許建立得可有受用者
許成就故准下第二成他根不成以為二說此言可成謂五種姓
互所无者名不可成即自身中所有種子及現行中可受用者他是
非情名可成就依此等上立成就得然今大乘都无丈解得成就
別准理及教實躰无別如瑜伽論五十二說去何得獲成就謂若
略說生緣攝受增減之囙說名為得彼復說言當知此得略有

三種一種子成就等故得成就二无差別依何分位成就也

論一種子成就至三現行成就　述曰五十二說若所有染汙法諸无記法生得善法不由功用而現行者染汙法未為奢摩他伏无記未為聖道永害生得善法未為耶見損伏如是名為種子成就此等未損行与不行皆名成就故瑜伽言於引發緣勢力自在假立為得即是一切見脩煩惱三无記法任運起者及生得善所有種子皆此成就從无始來此等種子數脩習故然五十六對法第五說種子成就如生欲界未離欲染此諸煩惱及隨煩惱名為成就若離此地欲亦名不成就彼依有躰及与損害能生現行作用力故名成不成就然瑜伽唯約未為損伏能生用說无不成就亦不相違對法論等不說任運一分无記是種子成就生得善中文亦略也然唯彼論自在成就言一分无記其種子成就理亦攝餘

一分无記其生得善与瑜伽同然唯對法亦應如彼煩惱理說通
成不成以在他界不起他界生得善故唯說成就同於瑜伽以瑜伽
中但依染法能生用說其能治道說奢摩他不說无漏道以對法
中通說染體及用未滅名為成就通无漏道名為能治對法文盡
理瑜伽少分故知二論各據一義此種成就唯取種子如瑜伽說
對法論中但約染法有體无體有用无用名成不成生得有用名
為成就亦不說現行名種子成就今依對法依體用有者名成約
體用无名不成者且依用說如欲界染法為奢摩他伏第七識中
一向成六識中名成不成六識之中見道一向成脩道名成不
成脩道中我見等不伏名成貪嗔等伏名不成已伏者作用无名
不成未伏者作用有名成若无漏道依染種體名成不成義亦有
別離欲界染見道斷者一向不成已斷故脩道通成不成脩道中第

七識一向成金剛心方斷故六識一向不成此依我見等離欲斷說不尒即通成及不成其无記法若有聖道望斷縛名成不成亦得望躰成佛名不成不尒名成若生得善法有作用名成不成赤為邪見伏生在此地名成若邪見伏不生之地名不成若依躰說若已成佛二宗然下即以所破說法而為因故相乘為論不然即有隨一不成以彼不許大自在天非常等故大自在天決定非遍以非常故如瓶等物又非真實以不遍故如盆等物今此既以非真實為法即簡心心所等法是虛幻有非真有故真如等不尒故許遍也　論躰既常遍至頓生一切法[illegible]　述曰更重破也此躰既遍而且是常遍故何不於一切處常故何不於一切時能生諸法如彼現生處及時等遍故常故顯因也此中二量前三為五　論待欲及緣至違一因論

述曰此遮自宗汝復若謂躰雖遍常以待欲并及緣故諸法不一切處及一切時生者今汝宗言唯大自在一法為因復言更待諸衆生欲及諸法緣即多法為因豈不便違一因生論　論或欲及緣至因常有故　述曰大自在因一切時有以是常故何不衆生欲及緣一切時頓生量云汝言無欲及緣之時欲緣應起許自在天躰恒有如餘起時此同瑜伽第六七說不能繁引自下第四合破七外道計准上應知　論餘執有一至虛空我等　述曰梵即梵王此事梵王此事梵王者計此下皆從所執所事以立其名乃至事我者亦尔有外計此是常是一能生一切法或計有一時是常是一能生諸法有計方亦尔是一是常能生万法此破能生別有一計上破實有勝論等計故不同也本際者即過去之初首此時一切有情從此本際一法而生此際是實是常能生諸法

古人云諸部有計時頭衆生与此同也自然者別有一法是實是常号曰自然能生万法如此方外道ゑ計有自然是一是常能生万法虚通之理名不可道之常道也稍与彼同虚空亦然別有一法一切有情皆因而有其我亦然別有一我能生万法前破實有今破能生故前後別宿作因等非一故論言等 論常住實有至皆同此破 述曰以上諸法皆是一物是實常住具諸功能生一切法与大自在義相似故合例爲破然以不如數勝論等別有熾盛多部類故不摽其名各各別破然勘瑜伽第六七卷顯揚十一十二十六大論中及廣百論方知此等外道名計自下第五二聲論師合一處破初叙二計後正非之 論有餘偏執表詮諸法 述曰明論聲常是婆羅門等計明論者先云違

假合生者謂緣九實大有及異隨所有德同異等實性發生此智然德智等皆假合生亦緣多法假合生故即非緣實現量智攝緣實之智亦假合生應非緣實現量之智若作此解无獨緣德等智可以為喻必合緣故有及和合等必有所有及所合故不作此解緣大有和合之智非假合生由是理故今正解之假合生者顯藉多法藉同說緣智方生故謂如意緣實時藉我及和合德法非法行等因緣方生緣於實句其德智亦尒有及和合亦尒許有別緣有及和合以為境者然智不要与實德等境合方能緣之以能緣智藉多法起名假合生无過失也前解境必有多方能生智後解境可唯一藉多緣生名假合生彼宗所計緣實之智即是緣於離識之外實之現量今正非之此智非是緣離識之實現量智義也

論廣說乃至至如實智等

述曰此為例破如文可知此破六句

故至和合義及九句一一為之并前有九若二合等准前應思前破境實非緣離識現量所得今意正破緣離識實等智非現量智意明前實非是緣離識境之現量所得後實智非是緣離境之現量智揮其眼識等雖緣多色假合而生非緣實智无不定失前說和合非現量得今遮現量者意故不相違准此智境六皆現量得又解境據本計破五非現量所得智據末計破六非現智影五顯也

論故勝論者至妄所施設　述曰此即第三揔結非也意明唯識心所變作故是妄情之所施設自下第三破事大自在天等執即不平等因計若言莫醯伊濕伐羅是大自在天若長言摩醯伊濕伐羅是事大自在天者如言佛陀是覺者若拖徒慇是事佛者今破事大自在天者執彼計此天法身遍常身如空量无別居處變化身別有住處

論有執有一至能生諸法　述曰此中有二初敘後非大

自在天一躰實有二遍一切三是常住四能生一切法如此類計西方極多初叙計也　論執彼非理所以者何　述曰論主總非他返徵詰　論若法能生至非真實故　述曰自下別破有二初破本宗後難报義初有五量第一立量破其常住從下向上為因為宗或以義取如理應思量云大自在天決定非常是能生故如地水等餘能生他者必從他生故此中所說能生他因得下貫通遍實生為之又彼自言起言智故有此同今即外法非无前後雖欲令躰實為難解也故此同今應亦非情有此設外救出自論文後為徵逐文外意也請審詳之　論又於同今至有別同今　述曰

二卷上　二十五

此下第二能所无逸難若以於法起同言智便別有躰者同今亦起同言智應別有同今彼說同今更无同今此相似法云何乃

然量中翻覆皆應难知然彼救言如所造是色為四大種造大種雖是色更非他所造同分亦然能為能同不假他同此義失宗若以造故名為色四大无[illegible]造故可名非色但以[illegible]尊名為色何得如何分相似法上有同分故又不然大種有勝功能辦大而是種更无大故不為他所造同分更无有勝能辦既非一復起同言皆与法既不殊何為无同分又辦是能同故更无別[illegible]分為應辦是能生故更无別物生生辦是能生更為生所生同分是[illegible]他更應為他同汝以太大返徵我以生生却逐設欲翻其勝論尚自難知何况許有同分實為自體耳　論彼既不尒此云何然　述曰彼同分既无同分尒此法何為許有然　論若謂為因至知實有者　述曰下第三宿[illegible]非假難此勝論理師救由同分為自起同事同欲故　論理亦不然至有實同分　述曰若尒即

應与事業及欲同爲同分不与眼等色聲[illegible]等相似法爲其同分
若許事欲外爲与爲因但内相似皆有[illegible]者即應外法色等相似
類應亦有同分量云汝外相似 色處法上[illegible]有同分色處攝故
如内色處如此微遂亦順其理又以理說无始 習爲因於今事
業起同事欲何要別執有實同分 論然依有情至假立同分
述曰申正義也衆者種類義知婆羅門等同是一義同是一婆羅
故分者相似義同雖通能所今屬能同衆之同分依士 也不同
小乘彼別有體分是因義衆同之分故今則不然不在外法内外
異故然大論等中唯趣生上立假同分諸論不說外法之上亦立成分
以理而言外有亦好於中且說勝所依處非外无也俱舍經部然即許
之設立外法有亦无過失今且依有情内法上立如對法抄及別
章說次第三破命根 論復如何知至有實命根 述[illegible]此

問外人　論契經說故至說名為壽　述曰薩婆多師等引經
二卷　二十六紙
為證即諸論云壽煖及與識三法捨身時須應知命根說名為壽命
根解釋雖多正義唯在於此命謂色心不斷是命之根或命者
第八識以情為命也　論此經不說至為證不成　述曰此論主
責非說異色等有實體故非證異有　論又先已成至无別命根
述曰此即第　離識无別難汝說命根非離於識實有壽煖及
識三法攝故如煖煖是色法前破色中說不離識故今為喻不爾
喻中所立不成此中色不離識言即通總別總取一切色為喻名
得別取煖為喻亦得故不別言煖恐失總故　論又若命根至
非實命根　述曰此中第二如是非根難量云彼所言命根非
實命根許異識實有故如受想等自命根假无違宗失薩婆多

應与事業及欲同爲同分不与眼等色聲[illegible]等相似法爲其同分

若許事欲外為与爲因但内相似皆有[illegible]者即應外法色等相似

類應亦有同分量云彼外相似　色處法上應有同分色處攝故

如内色處如此微逐亦順其理又以理說无始　習爲因於今事

業起同事欲何要別執有實同分　論然依有情至假立同分

述曰申正義也衆者種類義如婆羅門等同是一義同是一婆羅

故今者相似義同雖通能所今屬能同衆之同分依士　也不同

小乘彼別有體今是因義衆同之分故今則不然不在外法内外

異故然大論等中唯趣生上立假同分諸論不說外法之上亦立咸分

以理而言外有亦好於中且說勝所依處非外无也俱舍經部然即許

之謂立外法有亦无過與今且依有情内法上立如對法抄及別

章說此第三破命根　論復如何知至有實命根　述曰此

問外人　論契經說故至說名爲壽　述曰薩婆多師等引經
爲證即諸論云壽煖及与識三法捨身時頓（二卷）應知命根說名爲壽命（二十六紙）
根解擇雖多正義唯在於此命謂色心不斷是命之根或命者
第八識以情爲命也　論此經不說至爲證不成　述曰此論主
責非說異色等有實體故非證異有　論又先已成至无別命根
述曰此即第　離識无別難汝說命根非離於識實有壽煖及
識三法攝故如煖煖是色法前破色中說不離識故今爲喻不尒
喻中所立不成此中色不離識言即通摠別摠取一切色爲喻名
得別取煖爲喻亦得故不別言煖恐失摠故　論又爲命根至
非實命根　述曰此中第二如受非根難量云彼所言命根非
實命根許異識實有故如受想等自命根假見違宗失薩婆多

師以命能持身唯業能持命如經部等无命根者不然即入无心定无物持身及无色界生起不同分心无漏心等便非彼趣无假命根所緣等故薩婆多以命能持故即无前過者今立量云又汝命根不能持身以非心故如色以衆同分前以破故无不定過又不尒者并取同分及命根皆不能持和合名宗又入无心定時既全无心如何有命量云汝入无心定等時應无實命根此中等言等取无想異熟彼睡眠悶絶二位並有心故但等一也以无心故如死屍等或樹木等故知无心等定中定識不離故是有情數有情數為比量如下文可知又命根須何法持即言是業若尒此業是持界法何假命根量云除命根外餘異熟法應實命根不能持之唯業能持宗也業所招故因如汝命根喻若言以識識間斷故不然者更立量云汝命根不能持身以非心故如色等又

對經部師眼等不能持種入無色時捨故阿賴耶識入无心時不
捨能持種等不可為因　論若尒如何經說三法　述曰下文
第三假為他詰難於中有六外人云若言壽煖即識性故經言三
法三法者何　論義別說三如四正斷　述曰此論主荅但是
一識義別說三阿賴耶識相分色法身根所得名煖此識之種
名壽以能持識故現行識是識故言三法義別說之非謂別有
躰性是則身捨煖時有餘二不捨如无色界生餘二捨時煖必
隨捨故言三法捨身時等然今此三約義別說但是一躰如四正
斷四正斷約已生未生善惡二法義別說四躰但是一精進也



論住无心位壽煖應无　述曰此外人云若壽煖躰即是識者入
无心位識已捨故壽煖應无　論豈不經說識不離身

述曰此論主答識不離身明亦有餘二非我宗中許无心定而无
有識　論既尒如何名无心位　述曰此外人問　論彼滅轉識
非阿賴耶　述曰此論主答言无心者彼滅或六或七轉識非阿
賴耶此恒有故所以有煗壽外人問曰何知此位有此識也　論有
此識因後當廣說　述曰第三卷自廣說也正理師云若无命根
誰為界趣生之躰於无色界起不同分心及无漏心於下二界
入无心定誰能持身識煗不恒故入无心位壽煗有三是一躰然
有識入无色位色皆无三躰既一應有煗无色猒煗色有識即无
煗无心不猒於細心所以然有識其義應思　論此識是為至有
實命根　述曰遍簡色及五識不遍三界故恒續簡第六識異
熟簡第七此阿賴耶識是為界趣生躰是遍三界一切位中能恒
相續復是引業真異熟果餘法雖亦屬界趣生非真異熟故

汝无勞別執有實命根界雖亦通餘法此是真實界觕故也外
人問曰前言識種即是命根何義名根　論然依親生至假立命
根　述曰此中義意但依本識自躰分種今論主言依者顯躰
是假依實上立依謂所依親者即簡異熟因雖生此識是增上緣
非親生故此中據名言種為因緣親生此識種子者是言茬者簡
名言之種身中擬多非業所牽不能親為因緣生於今識今取生
者簡去不生言此者簡親生餘識種子言識者簡相應法種雖
取識種故言種者簡現行不取第八現行為命根故彼所簡者皆
非命根今取親生之名言種上更先世業所引持身之差別功能令色
心等住時決定依此功能說名命根非取生現行識義以此種子
為業力故有持一期之身功能差別令得決定若此種子无此功
能身便壞爛阿賴耶識現行由此種故能緣及住持於眼等法亦

名能持此種正能持於現行之識若不介者現行之識應不得有
及无能持餘根等法由此功能故識持於身現行由種力故生及
緣持法不名命根非根本故由種生故此種不由現行有故種為
二卷 廿八 我
諸法之根本故如決擇二十二根中命根无所屬若取現識為根即
定屬意何故云无屬先業所引種上別功能為命根故是此中意
然顯揚第一言於六處住時決定假立命者即第六意處是此
中本識種子故如无始法介六處相續言唯取第六處又是現行
識所持故從所持說能持種業名命根命根之所持躰非命根令六
處住時決定故故種為命根餘現行色心等非命根不恒續故
非業所引故然業正牽時唯牽此種子種子方能生現行非謂現行
名命根故唯種是根又解云此識種子者謂五根是本識之相

今相今不離識故摠名此識種子然功能雖是一躰是色及心差別故唯言此識此中見相種子同躰之義取六處種子皆命根躰雖知二解或本識種或六處種子六處種子中五處或時中斷而本識獨在不名為死取五根種者即應有死以於中間无功能故或命根三界有差別故或命根應非一以種子非一故雖復釋言見相同種既五根種即本識種与前解何別假唯一種子躰故若相見別種此如何通有多過故前解為勝大順正理如下第八增上緣中亦唯取本識種子故此通无漏佛亦有故次第四破无心定等及果　論復如何知至有實自性　述曰論主問彼實有所由　論若无實性至今不現起　述曰此外人答出其有理非但經說且於三位中心等不起若无別實法遮心等不生心等如何能變不起　論若无心位至名无心定　述曰下

有二難此爲厭色厭心難論主將難先牒彼義但言入定唯牒其定不牒其果例同破也若入此二无心之時有別實法異色心等能身者名无心定者次下正難　論應无色時至此云何然

述曰應入无色之時亦有別實法異色心等能身於色名无色定彼既不介此云何然厭心之時有別非色非心來身心厭色之位亦應有別非心非色來身色厭色之位入无色无別非色非心來身色厭心之時入无心寧別非色非心來身心无色既唯有心无心應唯有色二外人難曰厭心入无心不許別法身即令厭色入无色亦有別法遮故大乘厭色入无色无色即非是色種厭心入无心无心應非是心種厭心入无心无心即心種厭色入无色无色應色種然彼无色即非色種故亦无心即非心種三

論主云色法唯所厭无色非色種心法然能厭无心故心種即是
色法非能厭无色非色種設令色法亦能厭无色不妨是色種
四外曰我亦應然心法通能厭別有非色非心來㝵心色法唯所厭
無別非心非色來㝵色五論主云心法亦能厭別有非色非心來
㝵心色法唯所厭唯應有色來㝵色色法非能厭不許非色非
心來㝵色心法即能厭唯應心種來㝵心我義心法通能厭即
說心法名无色色法唯所厭故說心種名无心即是心法通能
厭唯有心種名无心色法唯所厭唯有心法名无色此中翻覆
子細逐徵論文雖復不論講者應須審悉不尒此文即為自害
論又遮㝵心至假亦能遮 述曰此為第二假遮非實難堤謂
堤堰塘謂坳塘此中意者謂薩婆多極微是實和合色是假如
瓶等及堤塘既是和合假法能遮極微實法乃不能遮不和合

故假法遮物此極成法今引為喻今明假法亦能异心不須實法
如堤塘等然俱舍云如緪江河等此引有別法為异非謂假實為
喻次大乘中自出已義　論謂修定時至遮心心所　述曰此
中正義謂修定時於定加行猒患有漏見漏　動心心所故无
想六滅定七无想有漏滅定无漏无想猒如病等滅定止息想
俱為勞慮故猒患發勝期願云我欲或二日乃至七日或一劫
或一劫餘无心遮心心所[illegible]　論令心心所漸微漸細　述曰遂
猒此心令心心所漸細微此猶遠加行也　論微微心時至猒心
等種　述曰心欲入定至微微心時即是末後隣次於定前剎
那心熏異熟識成極增上猒心種子以前諸位雖熏成種猶中
下品未名為定　論此由損伏至假立二定　述曰由是增上
猒心種子餘麁動心等於後念位以去韜不現行依此一期无心

今位假立二定　此二定種无想有漏滅盡无漏上說因位

初入滅定非久串習故說定前猒患滅心種為定體　論此種善

故定亦名善　述曰即以猒心功能種子為定體性故定是善

此則二定加行心別對法第二顯揚第一瑜伽第五十二五十六等

廣說及彼抄會又此論第七卷自廣解　論无想定前至假立

无想　述曰下明定果即是微微心等諸明了心求无想果將此

果以為涅槃所熏成種此是增上微微心是招彼異熟即招阿賴耶識

依此本識餘應動六轉識想等不行於此无心分位假立无想異熟此

言雖搃而意欲說明了心時種子招搃異熟无心以去猒心種子

招別无想異熟論種子體是一體種子通招搃別若據其位前

後有殊有心无心二果別故又解微微心以前明了故招搃果微

微心細所熏成種感別果二種種子各招一果亦不相違微微心種轉為无想定等故前解為勝今解即是彼地六識中善染等心不行位建立此躰如許无心唯依本識即依本識上立此无心無心實非異熟親依異熟立得異熟名故論云不恒行心心所滅不簡何性心然瑜伽五十三云唯約生得心心所滅立此異熟者即善等不恒行心生便即得故名生得非謂異熟生得无記心或種依本識是生得无記性与本識同性故名生得此相傳解違下第七然不順理又解第六異熟捨受生得无記心滅種子上立即是依本識而生得麁動想等滅故建立此異熟此師為正諸論皆說生有初心定无覆故如下第七第六識何時滅此有二義如下第七卷中廣說自有三師

論依異熟立至亦非實有

述曰此无想天非真異熟是異熟生諸論說名无想異熟者依

真第八異熟識生得種立故名異熟非是揔報真實異熟如言
從異熟所生名異熟生故无想異熟及二无心定等非實有揔
結非也餘門分別如下當知就別破中上來四段合破七種不相應
說初二定持業釋无想異熟通持業依士下第三第七卷自當了
知 論二 論復如何知至有實自性 述曰自下第五破薩婆
多等實有四相於中有四初問外人次外人荅第三廣破第四
述正至下當知此即初也 論契經說故至乃至廣說
述曰此下即第二外人引經證有實相此中應言有三有為
之相有為是所相法有三之相者即顯有為有三能相也重
言之有為者此屬能相顯法有此躰是有為是緣生性非如
白鷺表水非无為非如童女相表法是善不善不重言有為疑
表有為有或表有為通善惡性今為簡此重言有為又此之言

即第六轉是依上釋故知離法別有於躰非无異法可說之言閇既
有四相何故此經但說三種攝含二說初云除住若法令行三世
遷流經說為相生遷未来法令流入現在異滅遷現法令流入
過去令其衰異及壞滅故如三怨敵見怨處林牽出衰力損
壞其命住於彼法攝受安立樂不相離不說相中又无為法有
自相住住相濫彼故經不說然經說住異是此異別名如生名起
滅名為盡第二師說即此經中住異合說名住異相住是有情
所愛著處為令生猒与異合說如示黑耳与吉祥俱乃至廣說者
謂有為之起亦可了知如樞要別說然今大乘釋經說者文各不
同或說一相謂四嗢拕南中諸行无常或說二相謂聖弟子應觀
諸法生滅而住或說三相如此經說三有為相或說四相處處皆

同有何密意作此此說說一相者謂說生滅等揔名无常非常相
故八十一云有起盡故是无常也即是生滅等合名无常如瑜伽
論五十二說若由此相起猒思惟但說爲相能起猒患離欲解脫
本无今有生有已還无滅名无常相故經說一謂即无常何故生
滅等合名无常以有非恒有无非恒无故无非恒无所以言生有
非恒有所以言滅无爲有而恒有无法无而恒无以二常相今此
有爲有不恒有不同无爲无不恒无不同兎角故合名无常无
彼有無之常相故此非即是四中滅相亦兼生住異与生同
一世故有故合說說二相者瑜伽論說生及住異俱生所顯故
住異二相合爲一分建立生品於第二分建立滅品此法有時名
爲生品若後无常名爲滅品今諸弟子應隨觀住八不翻此爲除
執著故但說二更不說餘又无常相起猒思惟即是此中說二所

以說三相者謂一生二滅三住異性瑜伽論說由一切行三世所
顯由未來世本无而生彼既生已落謝過去現在世法二相所顯
謂住及異唯現在法有住可得前後變異亦唯現在揔說住異
而為一相似同俱舍第二師說然世不同說四相者義用四故然
今引三相之經共許經也　論此經不說至為證不成
述曰此即揔非大乘四相与色心等非一非異遮外定異有實
自體故言此經不說異等以下別破有七　論非第六聲至即
色心故　述曰第一六囀无差難此破所引第六轉言彼意
云之有為相定別有體有第六轉言故如天授之衣祠授之鉢
等今為作不定過又如世言色心之體非離色心而別有體返成
生等非離於法有體亦然謂立量言第六囀言所目諸法非定

別躰第六轉故如色心之躰識之了別等不遮外諸法有別躰者然遮生等定別有法決定相違外人救云其能相躰非即所相說能所相故如烟表火等大士相等為例亦尒即能所相定各有異故知生等与法定別論主破云　論非能躰相至異地等故　述曰第二能所不異難表汝大士之相能所別例生等相能所殊地等堅等能所一例生等相无別躰地堅為相乃至風動為相雖有之言及能所義然非躰別生等應然然就極成便无實大士以衆同分大乗經部皆不許故若就他義大士亦成薩婆多等今依自宗引大士相有躰為例若依其許彼例不成故俱舍中返以為難云非大士相異於大士等此中比量返覆可知然為他回作不定過此中遮定第六囀言有別自性非遮一切外人復曰若能所相躰是一者何故經言有為之相

論若有爲相至應異所相　述曰第三二相應齊難此論主徵經言无爲寂靜爲相又經說言无爲之相故離能相无別所相量云汝无爲相應離躰有説之相言故如有爲相返爲有爲比量可知然今論主理亦應然經說有爲相別立其假相經説无爲相應別立假相有立不立實相亦然亦有有者有无者故有爲有變異差別可立假无爲躰不異何須立假相无爲无生无老无滅亦應立此三種能相躰无起盡又非多法顯令位殊故无爲法不假立相此義應思外人復云无爲不隨世不与能相合有爲既隨世故与能相合此亦不然有爲隨世隨世相合无爲非世非世相合大乘應尒无爲非世非无世假相有爲隨世隨世无假相此難不然有爲顯差別隨世立相相无爲自法无差別何得立假相更重難云

論又生等相至齊興作用　述曰第

四四相齊興難有三子段第一例幷應俱難量云汝生用時住等三用亦應即起體現有故猶如生相住等三法若起用時生用應起以現有體故如住等三用住等三用比量亦然彼宗計為前後起故　論若相違故用不頓興　述曰子段第二例用相違難此即古昔薩婆多救用前後起今論主牒用相違故用不頓起　論體亦相違如何俱有　述曰此論主難彼若救言體不相違故得俱起用相違故不得並者即應難云以體同用亦應相違體不離用故如用以用從體用應不相違不離體故如體此上古薩婆多師四相用違前後別起故為此難正理論師為救此義復別解云三相用俱所望別故住引等流果異衰其力令後果弱不及前法其滅可知子段第三新宗乘古難論主非云

論又住與滅用不應俱　述曰以相違故如苦樂受彼若救言誰謂相違若尒滅相應不滅住不相違故如生相等第五如䏶本有難又難此師　論能相所相至无別性故　述曰子段有三第一如䏶本有難彼師計用離䏶外无故為此難今用同䏶亦本来有彼若報言以待因緣用不頓起因謂同類因等緣謂餘三緣次子段第二因非本有難次論主破　論若謂彼用至應非本有　述曰此既本有何不頓生所待因緣若先无者便違自執論主亦然種子䏶本有何不用恒生種子䏶本无理應无種起若以假故要待緣合方生我亦實故要待實緣方起汝實緣現有何不恒合汝假緣恒有何不頓生觧云虛踈之法雖現有種更无外緣即不能起以劣弱故汝之實法何得例然此義應思正理論師復救之曰法待因緣故不頓起因有親踈緣法亦尒親因譬

有無踈緣用亦不得生如雖有種水不合時牙不生故次子段第三生等无用難論主破　論又執生等便為无用　述曰既有同類親因緣躰餘緣亦合即已得生故執生等便為无用既有水種復待餘生如是撗執實為无用　論所相恒有至亦有生等　述曰第六躰等相同難又所相法三世恒有而言有生等来与法合汝之无為躰恒有應有生等合以此返成无為无生等有為亦應然此中比量返覆可知　論彼此異因不可得故

述曰彼若救言三世之法是有為故与生等合无為躰常住何得有生等難云三世之法躰有為即有有為之相合无為躰常住應有无為之相合又彼救言有為有起可待相合无為无生不須相合難云无為无起不須相合有為躰起何須相合由如是理徵

難不窮故此論去彼此異因不可得故曰者所以　論又去来在
世至非實性　述曰第七有无龜角難有二初難後結難中
有四子段第一定世有无難欲破生滅无先破世非有量去去来
二世非實有躰非現在故及非常故如空花等非常之言簡无
為法此定去来无次子段第二生滅非依難難相亦無
論生名為有至應非現在　述曰生法名有未来既无如何有
生在彼无世現在既是有過去名為无滅躰令法无應非是現在
故應滅相在過去世如薩婆多說在現世故彼復救言誰言滅
相其躰是无令成過去　論滅若非无生應非有　述曰子
段第三生滅相違難此論主難生滅躰相違生法躰是有滅生
既相違滅法躰成无滅躰若非无生應非是有然正理師未来
之世生有功能及過去有与果功能而非作用作用唯現在即

是取果用此亦不然何不去来法皆令有功能生非作用与果点非是作用故即未来一切法應恒時生過去一切法應恒与果若言作用說現在過未說功能即現在有功能應名為過未唯住相取果可名作用異滅不能取果即是功能便非現在若謂作用不要取果即顯生相亦非功能此義應審諸論无有婆沙第二說未来三法有作用者復如何通　論又滅違住何容異世　述曰子段第四違同順異難又滅能滅法住能住法躰是相違寧執同世住既不違生一種令法有何容逐異世故應生住同現在時滅相躰无令成過去滅應与住世定不同　論故彼所執進退非理　述曰第二摠結非也進為相違躰不得俱有退不相逐用何不齊生又進非理應滅与住不同時退非理生住例應同世又進住滅異世便違自宗退住滅世同復乖正理別破異

相如俱舍說即前異不成異前非一法廣說如彼今略不破
論然有為法至假立四相　述曰下述自義文有其二初申自
義後結成假初述正義文後有五初簡他　宗說立相意文意
可知　論本无今有至无時名滅　述曰自下第二說相相狀言
四相者即本无今有等法輙停名住与前後念法別名異生滅可
知此並如菩薩地四十六卷說　論前三有故至故在過去
述曰第三此約世弁　論如何无法与有為相　述曰第四釋難
此外人問滅若是无如何与現在有躰法為相　論表此後无為
相何失　述曰此論主答不表法現有但表法後无因明者說
无得為无曰故亦无過若尒即龜毛等應立為相答此不同彼非
後无故本无今無故非是相即現在法於後无時名之為滅假

言過去過去躰无實非彼世　論生表有法乃至暫有用
述曰此文正述說相所由及相所表意義可知　論故此四相
至而表有異　述曰雖於一法義别說四所望既異故表不
同　論此依剎那至亦得假立　述曰第五立一期此中四表但
約剎那立然一期生十時分位亦得假立一剎那立同薩婆多望
期等立同正量部合二立者同經部師　論初有名生至轉變名
異　述曰此則正叙一期四相菩薩地說剎那四相餘論等處但
約一期此中通說彼皆手舉同顯楊及瑜伽八十八說諸論皆說
剎那之異唯望於前此說彼異亦望於後諸論通說一切有情无
學末心无後法故唯望前作此論可說除彼末心餘有情類可
有為語亦不相違既一期生自望為相故立異相係轉變立不同剎
那望前後法　論是故四相皆是假立　述曰摠結相假遮外

實法言四相者帶數釋名相者相狀標印名相由此標法知是有
為諸門分別如餘處說　論復如何知名句文身　述曰自下
第六破名等身此則論主初問外人　論契經說故至名句
文身　述曰外人第二舉經答有謂成佛時得未曾有名身等
故　論此經不說至為證不成　述曰論主第三總非外人引
經說有　論若名句文至非實能詮　述曰此下別破中有五此
下第一別出理非如色非詮難色等異聲躰是實有非實能詮
名等應尒量云如汝所說實名句等非實能詮汝許異聲有實
躰故如色香等我宗所許名等與聲實躰无故聲為能詮汝許
異聲有如色非能詮　論謂聲能生至何用名等　述曰下第
二名等无用難更責外非汝計生名等聲定有屈曲此屈曲聲是

能詮義何用計離聲外別有名等薩婆多雖有名由聲顯生二義
今取生破顯頻破之正理師救云聲上屈曲是名句文躰異於聲而定
實有　論若謂聲上至異聲實有　述曰此下第三聲色无差
難論主牒云若謂如此者次下正難　論所見色上至別有實
躰　述曰色等法上形量屈曲即是長短方圓表等或即書上
文字亦是色之屈曲然色之屈曲不異於色即色處攝聲上屈曲
應不異聲聲處所攝豈云聲之屈曲應非離所依別有實躰法
處所攝色蘊上屈曲故或色聲二色之上隨一屈曲故如色處長等
若不言法處所攝同喻便有所立不成又汝色上屈曲應別有躰
法處所攝色蘊上屈曲故如聲上屈曲等此中外例亦復如是大
乘師聲上屈曲雖躰非實仍法處攝色上屈曲應躰非實法處所
攝若以聲能顯義有勝性故意識所得故法處攝假立名等我宗

亦亦彼此異因不可得故此義不然不唯依聲立名等故亦依先
明等而假立故既依多法唯意所緣故法處攝不可難言戒躰但
依思種應別處攝現同處故▯下第四例生語詮難　論若
謂聲上至非能詮者　述曰此下第四子段有四第一隨他不
詮難隨彼救言語聲上屈曲非能詮表聲上屈曲故如絃管聲
又此屈曲是聲躰性故如色上屈曲即色體性故如色上屈曲即色
躰性此不能詮由此故知別有名等　論此應如彼聲不別生
名等　述曰此正難云如彼絃管聲　雖有屈曲不能生名等
此語聲上屈曲例亦應介量云汝內屈曲聲不能生實名實聲上屈
曲故如絃管聲又若語聲上屈曲即能生名絃管屈曲不能生名我
亦如是語聲上屈曲能詮表義絃上屈曲不能詮表如生名相似故
言此應如彼聲不別生名等他宗許絃上屈曲不別生名此即且就

他宗爲論且例令齊此下復出已之正義　論又誰說彼定不能詮　述曰第二子段正義詮同難我亦說絃上屈曲非不能詮但如汝化人身語二業非善惡性今大乘因俱故如林聲說法亦得有善等雖質化不礙通善汝聲者以聲上屈曲例同於色不能詮表我亦以色上屈曲例同於聲不生名等既以生名不等明知詮表亦異色屈曲不能詮聲屈曲許能詮此有何過　論聲若能詮至應有詮用　述曰子段第三例生非詮難彼復救言若一切聲皆有詮表如絃管等者即風鈴等聲應有詮用我許內聲能生名等故有詮表非一切聲皆生名等風鈴等聲故无詮用汝既以聲即能詮表風鈴等聲應有詮用　論此應如彼至名句文身　述曰論主質云此風鈴等聲如彼所執不能別生實名句文我宗亦

說風鈴等聲亦无詮表彼計內聲能生名等風鈴等聲不能生我許聲躰能詮表何妨風鈴等聲不能詮以內語聲有屈曲音韻故能詮表風鈴等聲則不如是不別生實名等者顯二家義彼此風鈴並不能生實假名等內聲即能生實假名等故　論若唯語聲至唯語能詮　述曰子段第四例生能詮難更成語詮彼復救言風鈴等聲是外法不能生名等語聲是內法何妨即能別生名者且就彼計申自義云語聲是內聲聲躰即能詮風鈴聲是外即不能詮表汝雖內聲能生名非一切內聲皆能生我雖內聲能詮表非一切內聲皆能詮並義應言汝許語聲方能生名非風鈴等我許屈曲之聲有詮表如絃管即風鈴既无屈曲不能詮表无能詮用故內聲生名有能詮定量內聲詮表何妨亦是能詮定量外法聲不然生名之聲有能詮彼无能詮故　論何理定知能詮即語

述曰此下第五假徵譏調難有三一問二詰三調此初外人問言何理定知能詮法者非名身等體即是語若聲能生名名可能詮聲非能詮能詮離聲既无別體初發聲時應為能詮何為初不能詮後方能詮故知後時名等生也由此故非能詮即語　論寧知異語別有能詮　述[illegible]論主詰云汝亦寧知異語聲體別有能詮汝言能生名等名等能詮故異語者汝如何生不可一法今分漸生又諸念聲非聚集起如何名生應初念聲即能生名等彼若救言如无表發待前表等家後生故既尒即應末聲生名汝應但聞末後之聲便能解義理既不尒故知但由无始串習前前諸聲今位力故後生解時謂聞名等其實耳等但能取得聲之自性刹那便滅意識於中詮解究竟名為名等非別實有是故汝等寧知異語別有能詮　論諸不異能詮至天愛非餘　述曰下論主調語即能

詮若人若天皆共了達共知聲語即能詮故執能詮是名躰異
二卷　卅八　我
於語唯汝天愛非餘智者以語与名不即不離躰但可言離語名
躰言天愛者以甚愚癡无可錄念唯天所愛方得自存如言與入
天憐彼亦故名天愛又名癡人即是天也如說奴為郎君等此調怨
言咄天波甚可憐故言天愛天即是愛如攝要中說此義也外人
問既聲躰即能詮如何有名等三種差別　論然依語聲至名
句文身　述曰此中正義有四一顯假差別此論主解依聲假
立名句文身如梵音斫芻但言斫唯言芻未有所目說為字分位
若二連合能詮法躰詮於眼躰說為名分位然未有句位更添言
阿薩利縛名為眼有徧說為句位故依分位以立名等依一切位
非自在故外人問雖言分位差別何者是也　論名詮自性至

為二所依　述曰二顯三用殊名詮法自性句詮法差別文躰是字為名句之所依不能詮自性及差別故文者彰義与二為依彰表二故又名為顯与二為依能顯義故而躰非顯字者无改轉義是其字躰文是功能功能即躰故言文即是字等或字為初首即多刹那聲集成一字集多字為所依次能成名詮諸法躰集多名已復成句身詮法差別即離集云自性差別及此二言如是三法揔攝一切彼二言者即是字也字即語故說之為言名句二種所依止之言也瑜伽言名於自性施設句於差別施設名句所依以性說之為字又顯揚言句必有名名不必有句名必有字字不必有名如攝要說問曰如此卷言名詮諸法但得共相不得自相何故今言名詮自性答曰此有密意謂諸法中自相共相躰非是遍有是自相非共相如青色等相有是共相非自相如苦空无我等其自性差別躰即遍通自相共

相皆有自性自相共相皆有差別何以知者如曰明去有法言自性
法是差別如五蘊中思數躰是自性有徧无徧我无我是差別
數論師立我是思即以我為自性以是有法故思為差別以是法
故是我非我之共相亦有自性思之自相忽有差別今此中言不同
於彼諸法自相非名等詮唯現量證名唯詮共相今言詮自性者
即是共相之自性自性者躰義差別者躰上差別義即自相共相
皆有躰性及差別義故　問曰何故名自相共相答曰法自躰唯
證智知言說不及是自相若法躰性言說所及假智所緣是為
共相　問曰如一切法皆言不及而復乃云言說及者是為共相
一何乖返　答曰共相是法自躰上義更无別躰又此名詮火等
法時遮非火等此義即通一切火上故言共相得其義也非昔

空等之共相理若尒即一切法不可言不可言亦不辯理遮可言故言不可言非不可言即稱法體法體亦非不可言故而今乃言名得共相之自性故今應解此非法體其義可然言名等詮共相非謂即得共相體但遮得自相故言名詮共相　問曰若尒即名不詮自性不得共相之自性故又唯五根五塵心心法得此義應思然不得共相之別義名得自性非詮緣共相之自體也　問曰如色蘊是自相遍充遍是共相色蘊之中色處等是自相色處是共相色處青黃等是自相色處是共相又青黃等是共相隨一樹等是自相樹等是共相枝等是自相枝等是共相極微為自相今言不得自相為是不得色蘊色攝自相為不得青等色別自相　答曰俱不得色及青等皆詮不及故　問曰若尒即遍无遍等豈能詮得及如佛意有漏佛言非有漏凡夫言无漏凡言非天漏如詮

火時亦不燒口豈得徧无[illegible]耶而言名得共相之自性此義但應得
自相非謂名即得共相然法體不可說自相共相以假言詮也謂有
空豈是名共相非謂自共相者名之所及何故不立頌為不相應以離
名句文无別用勢詮法體義名句以周為二所依文用具足故頌
下立進不及名等退不如文故此[illegible]有多字未了有名如患曇
章等有多字名未了有句如雜心云眼耳及与鼻等雖有名字
无句顯義未圓故般若燈集法滿是即說為句今是名攝故不別
說頌　問曰上來雖言名等即聲者名等是不相應行者色上
屈曲非不相應聲何故尒　論此三離聲至亦不即聲　述曰
三明不即離論主答云此三[illegible]聲雖无別體名等是假聲是實
有假實異故故名等三非即是聲非聲處攝但是差別之聲義
說名等以詮義故是不相應无別種子生故言即聲　論曰此法

詞至亦各有異　述曰外人問言若名等即聲法詞二无导解境有何別　荅曰即此緣故二境有異法无导解緣假名等詞无导辭緣實聲等故說境差別非二俱緣實雖二自性乎不相離法對所詮故但取名詞多對機故但說聲耳聞聲已意了義故以所對不同說二有異非躰有異也又此二境及名等三与聲別者處處界攝亦有異故色蘊行蘊聲處法處聲界法界如其次第攝聲名等　問曰聲上屈曲假即言不相應色上屈曲假應非色處攝荅聲上有教名等不相應色上无教故是色處攝　問曰聲上屈曲即以為教色上屈曲應亦為教　論曰依此土至非謂一切

述曰四會相違名等依聲者依此土說諸餘佛土名等依餘故

論諸餘佛土至假立三故　述曰餘佛土者何者是耶如无垢

稱經說或以光明妙香及味等者等取觸思數等上皆得假立
名等三種為是不相應攝此三法故　問曰小乘不信有他方佛
何故以此為證又如何知有他方佛證此量云除此三千界外他
方亦應有佛出教化眾生有人天眾生故猶如此土證光明等為
佛教體云光明等上亦得有名等眾生樂欲待故如此聲上有名等
由依多法立名故非聲處攝依發身語多法立無表色依多法立命
根等與六處為根等長養同有義無表但依一立然非教性故同
所依法處所攝梵云便善那此有四義一者扇二相好三根形四
味此即是鹽能顯諸物中味故喚此文是如言文義巧妙等目之
為便繕那此中四義總是一顯義故古德說名為味對法云此文
名顯能顯彼義故為名句所依能顯義故惡察耶是字無改轉義
如對法說鉢陁是跡如尋象[illegible] 以見象等此名為句理應名跡義

之跡故尋此知義也順古所翻釋之為白播陏是是上來且依俱舍
破十四不相應諍如瑜伽五十二五十四六等及[illegible]揚廿四五蘊對
法第二等說大乘雖依色心上立然与色心不一不異如名与聲亮別
幹及亮別種故言不異假實異蘊等攝別故言不一餘十種法
皆應知也又約界地漏无漏現行種子及內外等諸義如別
抄說八十一卷亦有說也　論有執隨眠至行蘊所攝　述曰
此是大眾弥沙塞計一說等同此如俱舍隨眠品說　論彼亦
非理至非不相應　述曰論主破之此中意云貪等隨眠非不
相應攝名貪等故如現行貪等此中貪嗔癡一一為之故言多
隨眠是纏現行法諸部之中此義最心急也我今大乘隨眠即是



心心所法第八識中諸流行種故以破之非遮彼不相應我即是

相應與非一異故　論執別有餘至皆應遮正　述曰有餘部
執不失增長為不相應是得異名皆准此破如成業論正量部
舊去不失法如券是也并破正理師和合性等及破成實論无
表戒等次下第三破无為法於中有三初破外計次顯正理第
三結非就破外中初總非後別破總非中有三初總非无實次
顯法定无後為量遮破　論諸无為法至理不可得　述曰此
即假初總非无實即權變多等實有无為此中皆破然不相應
即色心等故初遮中皆言不異此諸无為非即色等不可言不異
但可言離色等實有定无大乘真如望有為法非即非離不異不
一既殊彼計故破无失　論且定有法略有三種　述曰此即第
二顯法定无極成之法不過三種　論一現所知法如色心等
述曰即是五識身他心智境謂色等五塵及心心所此約總聚不

別分別此何識境現量所知名現所知　論二現受用法如瓶衣等　述曰此唯現受用而非現量所得是假法故但是現世所受用物　論如是二法至不待因成　述曰一切世間皆共知有更不須待比量成立此中緣瓶等心是何量攝答非量取不親緣得法自躰故非比度故非量所取非量不要唯堅執故　論三有作用法至證知是有　述曰此五色根非現量得亦非現世人所共知此眼耳等各由彼彼有發識用比知是有言證知者證成道理也以現見果比有因故果謂所生心心所法比量知有清淨色根此非現量他心智知然今大乘第八識境亦現量得佛智緣時亦現量緣今就他部除佛以外共許為論非世共悉是故但言比知是有　論无為非世至如眼耳等　述曰且三无為非如前二世共知有不同第三比作用了如眼耳等故知定无

量云汝宗所立三種无為應離色心等无別實性前三法不攝故或非世共知及无作用故如龜毛等然我真如非全離於色心等有无不定過又應簡別汝等无為非真實有以无用故如兎角等

論設許有用至無為定有　述曰汝宗無為應非无為是无常法許有用故如眼耳等下結句文許通於上此非彼宗設義破也故不可執无為實有此下即是第三量破

論然諸无為至所顯性故　述曰此舉有法及二[illegible]因色心等所顯性者謂色不能顯色心等如燈日月照色等法以色顯色以聲詮色心以身語業表善惡色心等此即以色表色心也心[illegible]色心其[illegible]可解

論如色心等至實无為性　述曰此舉同喻及与宗法謂立量云汝諸无為不應執為離色心等實无為性所知性故或色心等所

二卷　卌二　伐

顯性故如色心等然色心等非離色等實无為性故以色心等為其同喻此中宗等尋文可知今此比量破歸唯識次下別破空等一多初破薩婆多等立三无為者言第二例破餘部第三揔破 言无為者此非六釋无二義故如云鶖路波雖有三字共目一色无別體義不可具釋以无合故由擇所得滅名為擇滅由第三轉上依士釋不唯第六轉有依士釋非由擇力所得亦耳苦樂想受之滅依士釋也其虛空不動既无別體義不可別無善法之真如然依士釋真即如者持業釋也 論又虛空等為一為多 述曰此問空宗三无為法為體是一為體是多薩婆多師此有二說一云是一一云是多故今俱破如婆沙 第十虛空有二說 論若體是一遍一切處 述曰別破有二初一後多破一中有三初陳一宗次中別難後顯彼因此定外人三體各一 論虛空容受至體應成多

述曰下中别難有三初破空有四此初且破虛空容色等故隨其
一一色等法合虛空躰應成多此舉宗已　論一所合處餘不合
故　述曰更舉一因宗如前一處色所合處餘處色不合故如餘處
色餘處色合處彼色不合故躰非是一虛空亦應尒比量應思下破
設救謂此合處餘色亦合　論不尒諸法應互相遍　述曰第二
難比量可知若非此處色合時餘處色不合即色等法應互相遍以
此處色合時餘處色亦合此處色即餘處色故一一色等應互相遍
隨彼虛空其量遍故　論若謂虛空至如餘无為　述曰次第三難
彼言虛空不与法合破古虛空應不能容受不与法合故如餘二无
為今言合者謂容受義故初標宗虛空容受色等法故本計容受
今設不容故有此過更非餘意　論又色等中有虛空不　述曰
第四難更審外人　論有應相雜无應不遍　述曰有无並難色

中有空色體与空體應相離量云色中虛空體應即色處无別故
如此處色體相離者是一義若此色體中无有虛空虛空應不遍
一切法不遍一切法故應是有爲如地水等　論一部一品至
餘品擇滅　述曰破空一已又若擇滅體是一者且如五部九
品一品結斷時應得餘未斷四部八品擇滅无爲以體是一
故如彼已得一部一品所得擇滅　論一法緣闕至得非擇滅
述曰非擇无爲體是一者一法緣闕得不生時應於一切法得非
擇滅以非擇滅體唯是一故如已所得非擇之法問何故難空令
色中有空次難令亦得餘部品擇滅後難令亦得餘法非擇滅
論執彼體一理應尒故　述曰彼執此三各體唯一故理應有如
是過失　論若體是多至非實无爲　述曰此等比量義准前

知此三无為躰各多者應是有為便有品類此處三品類非彼
品類故如色等法非實无為此即摠破三躰多計　論虛
空又應非遍容受　述曰別破空多設令既說虛空躰多應非遍
非容受色等中无故非是遍无色處有故非容受此即別破離婆
多等執有實无為者計此三无為雖復各有破其一多毗婆沙師
取空躰一餘二名多此雖攢關一多並破　論餘部所執至准前
應破　述曰大衆等四部立九无為化地部亦執有九各各不同
此下方破此等无為離心心所躰非實有許无為故如三无為如
是一切准前應破下重摠破以上諸部　論又諸无為至非異心
等有　述曰諸无為法非定實有无因果故如兔角等他部无
為无有因果躰是因果而无因果也因果即是六因五果為離繫
果等時非六因所得為解作因等時不得五果故自宗无為為非

異心等故无過失　論然契經說至略有二種　述曰下申正義也有二初標後顯此標也答諸无為非實是有何故經中及此宗內說虛空等以為无為答此所說略有二種　論一依識變假施設有　述曰下別顯有二此无本質唯心所變如極微等依何得生

論謂曾聞說至虛空等相　述曾聞佛菩薩說有虛空等名隨此名後起分別心有虛空等相以為緣力　論數習力故至无為相現　述曰由曾聞說今時復聞數習力故心等生起緣空等時便似虛空等无為相現謂變空作无色等相乃至非擇作諸緣闕而不生相此即七地以前有漏加行心等緣名起分別相入地入聖果人无分別後得智緣前无分別智中法性之空等及遠緣加行智等中及親聞佛說虛空等故變似空等相現此皆變境而緣故

也有漏一識因无漏二識果无漏三智或說八識問曰此心之相躰是有為何故乃說虛空无為　論此所現相至假說為常　述曰所現空相前後相似无有改易唯為一類㲉虛等相故假說為无為而理定无實有本質此如顯揚第十八說若有漏心所緣起相多分苦諦所攝若善不善心等亦集諦攝論據多分但說苦諦无漏心者道諦所攝實非是常即是生滅非生滅■門依他性攝下三性中■有識證　論二依法性假施設有　述曰下文有三一標所依二顯躰依三結會釋此顯空等依真如立何者是法性　論謂空无我至非一異等　述曰此空无我所顯真如離有離无離俱有无離俱非有无心行處滅言語道斷与一切法非一非異等者等取非即離等此前摠顯法性之躰　論是法真理故名法性　述曰釋法性名性者躰也諸法真理故名法性如何依此假說空等　論離諸障㝵至故名

擇滅　述曰即此真如離諸障得故名虛空由无漏慧簡擇力故滅諸雜染雜染之言通有漏法究竟證會即此真如名為擇滅即由慧力方證會故　論不由擇力至故名非擇滅　述曰為此本性不由慧能而性清淨名非擇滅或有為法緣闕不生不生之滅顯真理故名非擇滅此離无漏慧而自滅故　論苦樂受滅至名想受滅　述曰若離第三靜慮欲時得於一切苦樂受滅即此真如說名不動乃至若離无所有處欲想受不行即此真如名想受滅對法第二及瑜伽第五十三顯揚第一第十八等說然顯揚亦說苦樂等无為是暫時離繫此說二性无為下三性中遍計所執有无合說　論此五皆依至假施設名　述曰下結會釋善等真如約詮而論體唯是一此五无為依真如上假名空等而真如體非如非不如故真如名亦是假立如食油虫等不稱

彼躰唯言顯故若真如名所詮非如躰何故說如為有　論遮撥
為无故說為有　述曰遮惡取空及邪見者撥躰令无故說為有躰
實非有非不有若尓何故經說為空　論遮執為有故說為空

一乘　卌五張　我字号

述曰遮化地部說定有執故說為空非言為空而躰即空非空非
不空何故論中說實物有即瑜伽[illegible]五法中說　論勿謂虛幻故
說為實　述曰遮一說部一切皆假謂如為虛同依他法故說為
實又虛簡所執幻簡依他此真如躰非實非不實若尓何故名為
真如　論理非妄倒故名真如　述曰真以簡妄如以別倒　初
簡所執條簡依他或真以簡有漏非虛妄故如以別无偏非有為
故真是實義如是常義故名真如若尓此与化地部計實有善
等真如有何差別　論不同餘宗至名曰真如　述曰我部所言

与色等法非一異故亦非是實非不實故不同於餘化地部辨色心等定實有法　論故諸无為非定實有　述曰此即第三總結非也然此无為一諸部增減二出躰性三擇名四釋妨難第一諸部增減者大衆部一説部説出世部雞胤部立有九種一擇滅二非擇滅三虛空四空无邊處五識无邊處六无所有處七非想非非想處八緣起支性九聖道支性化地部舊云正地部亦立有九一擇滅二非擇滅三虛空四不動舊云無我謬也五善法真如六不善法真如七无記法真如八道支真如九緣起真如正量及譬喻師立三无為无有躰性毗婆闍婆提説三滅中立无常滅亦是无為薩婆多部亦立三種然是實有乃至虛空或説唯一或説為多然大乘中此及百法但唯説六瑜伽五十三但説二謂空非擇滅五蘊説有四不説不動等二即擇滅故又瑜伽論對法顯揚等論説有八種

於此六中真如為三約詮約理所望別故　第二出體性者一實體
八无為體皆是真如由此論中依於真如立虛空等二假體即隨
有漏无漏心中所現空等无為之相名虛空等依障斷所得滅處
假立擇滅不動想受无色之處假說虛空法緣闕時義名非擇
約詮為論名善等如即依假體皆可說假實亦可然皆可說實者
通三性體遍有无三擇名者无別擇名虛空之體即是无為乃至
真如此即无為皆持業釋四釋妨難者何故擇滅外別立不動
及想受滅唯於二受滅立不動无為捨受滅時立想受滅非餘受
滅亦立无為且依勝定障說據實一切染汙等法无不障定今約
二卷　四十六張　我字号
別行障定者說不障一法得多无為故又斷所知障得无為　下及
擇諸論相違等妨皆如此論第十卷說於中復有內外善等三性

依他等攝安立非安立世俗勝義苦集滅道及七真如躰相攝等
得非得等躰性一多五界凡聖得之多少其攝非攝滅隨有漏
事為隨煩惱類數多少等諸門分別如別章說大般若經辯中邊
論說真如各十二種謂真如法界法性不虛妄性不變異性平等性
離生性法定法住虛空界實際不思議界對法第二佛地論等雖
釋與名然少於彼上來別破外道小乘法非有訖自下第四合破小
乘外道所能取无　論外道餘乘至如心心所　述曰下文有四此
初言餘乘者顯非大乘所執諸法通三聚法除心心所為簡自許依
他性心及心所所變色等諸法法性真如与心等法不一異等不同
彼執一向異故无過失也謂立量云外道餘乘所執三聚如前諸法是
有法也異心心所非實有性即是法也合名為宗因云是所取故喻
云如心心所若心心所為是所立今此比量即有一分相符之過

故今除之此成所取无次成能取云不緣彼　論能取彼覺至如緣此覺　述曰此第二薩婆多等言若境无實云何緣時生心心所今立量云汝言能取彼色等覺亦不緣彼色等諸法是能取故如緣此覺之所有覺覺者是心心所總名此者即是心心所也緣心等心即他心智等然有法中先言如汝所執法能緣之覺不緣於彼故无自言相違又无違自宗等我不許緣彼心外實法生心故前我執下亦有此結上来雖破心外境无仍恐許心等同外計實有故今應破　論諸心心所至非真實有　述曰此第三謂立量云諸心心所非實有性依他起故如幻事等諸部皆許幻事非實問曰若介心境都无差別何故乃說唯有識耶　論為遣妄執至說唯有識　述曰下第四為遣外道等心心所外執實有境故假說唯有識非唯識言便有實識　論若執唯識至亦是法執　述曰由是理

故但應遣彼心外之境同兎角无能緣彼[illegible]如幻事有故少不同非謂即心亦名實有量云執心所取真實唯識躰非實有執所取故如所執色等執實唯識心等亦是法執執實有法故如執色等心　論然諸法執至二者分列　述曰自下第五解上法執分別俱生伏斷位次二障三住過十地斷位諸門分別如第九

三卷　卅七　代字号

卷文中有二初解二執行相斷位後如是所說下顯執所緣或无或有初中有三初隨執舉數次依執別列後依列別釋准義可知護法云法執寬故人執俱時必有法執有法執時可无人執与前人執不同性起躰寬廣故有唯法執種子生故无有唯從人執種起又俱所[illegible]似我法亦尒故无妨[illegible]問曰何故人執必帶法執法執亦有不帶人執答能持自躰說名為法即一切法皆持自躰

有常一用方名為我故非一切法皆是我如計外境為法非我所
[illegible]內法有非一常　論俱生法執至恒与身俱　述曰下隨別
釋此中顯彼俱生法執由自[illegible]子內因力生釋其俱義
論不待邪教至故名俱生　述曰顯非外緣方始得起釋其生
義　論此復二種至執為實法　述曰此[illegible]相續唯第七識未得
无漏聖道已来恒相[illegible]起要入佛地方永不生中間亦有間轉位
然未入聖時恒无[illegible]故名為相續然第七識亦有唯說唯我无法
恒執亦通第八識有今此舉正義所取此中解釋唯我執說此識
執相如下當知　論二有間斷至執為實法　述曰識既不能取
心外法唯緣所變蘊界相等或撥[illegible]緣蘊或別緣蘊界處亦然起[illegible]
心相執為實法非廿句見及六十五等見道斷故如我見說此執
有說通五識起今舉正義故不相違然我本相即唯言蘊其法

本相言界處者我作用義故説言蘊无為无用計為我少不説處
界然説我為一及常者亦説有於作受之用其法不然但計有躰
即計為法故計於法亦依處界處界即是真如[illegible]滅等不了此
界處而執有法故下唯此変又緣識所変諸蘊處界是自心相執為實法
同前我中二解然涅槃經外道以佛性為我此不相似非我相故
无作用故但名緣蘊法可与同佛性不失法自躰故故於我中唯
言緣蘊雖无作用緣有少功能故法躰不然故通界處又依於本
質与相分相似不相似合説我中應言處界故計佛性為我若但
依相似法為論法中應但言蘊以親所取与本質真如不相似故
前唯後前加處界以後唯前應除處界以親相分唯有漏故我執
加取字後依本質有无漏故故減取字又我唯拠執故緣五蘊

法通總別故説三科　論此二法執至方能除滅　述曰第六識中俱生法執於其十地道數數脩地地別斷以障地故第七識者於十地中道數數脩要至金剛方能除斷此中合説若道若斷故言數數方能除斷此唯菩薩非二乘者若數數斷習種俱然又除滅有二一伏二斷六識伏亦斷第七伏不斷故皆言數數此中言細以下品而論説為難斷約道而説勝道方除非劣道故若以見道三心之中中中名中第三名上彼約難易易斷名細麁品亦名細下道能除以品從道初名為細道下品故今以道從品難斷名細亦不相違唯我執説又我執難斷言脩道除通三乘故此言十地唯菩薩故然[illegible]地中入住出別故十地中皆有脩道言勝法空觀非諸遊觀心唯取無間斷法執道此中説執不言五識若所知障五識亦通十地中斷　論令別法執至非与身俱　述曰顯

由外緣及□內種二因力起故言亦由　論要待耶敎至故名
分別　述曰正顯外緣釋分別義　論唯在第六意識中
有　述曰顯執所在强思計度間斷非恒唯第六有故非餘
識下二障中五識所知障品亦初地斷以无分別籌度意性不
能起執故此中无　論此亦二種至執為實法　述曰此文可
知即小乘等并名耶故不稱正理故　論二緣耶敎至執為實
法　述曰自性即是數論實性等取勝論實句義等如是非
一其數論師本名未變為大等時但名自性古言冥性初小乘等
所執後外道等所執心相二重唯我中解此二亦有總別緣者廿
句見六十五等計皆有故　論此二法執至所能除滅　述曰
分別相麁麁觀能斷行相猛故下道能除故入初地即斷除之二
心而論唯我中說若三心者二心斷名初第二三道除堅脩道

為初故如摠要說或頓或漸至下當知　論如是所說至或有或
無　述曰下顯所依或有或无第七本法定有第六本法或无脩道
本法定有見道本法或无計蘊等容有自性等定无唯我見
說[illegible]　論自心內法一切皆有　述曰心之所變皆因緣生一切
有　論是故法執至執實有　述曰此顯所執觀唯內
相故諸法執皆緣內心依他相有　論然似法相至是如幻有



述曰內心所變種子所生不同真如故如幻有　論所執實法
至決定非有　述曰依前依他執為實有不稱似法故躰定
无此即以理成內相有唯心所現心外境无下以經證　論故
世尊說至如幻事等　述曰此引即是解深密經如攝大乘
第四五說下各引之至下當悉由此故知唯緣自心依他幻有

等言等取妄所執无　論如是外道至皆非實有　述曰此下大文第四別徵揔結於中有三初牒前所非次破外徵及上座等計後重揔結引經證成此結牒上已所非破外道小乘離識我法皆非實有以无體故如前理徵　論故心心所至為所緣緣　述曰此揔結也　論緣用必依實有體故　述曰釋外法无緣義所由所執既无故非緣也相當情現如第二月不遮所緣外道等徵[illegible]外色實无可非內識境他心實有寧非自所緣又佛他心智能取他心廿唯識說除佛他心智不知如佛所行境故名不如實即取心外法如何言心取不離識境　論現在彼聚至他聚攝故　述曰比量應云現在彼聚他心智等所緣之境心心所法非此聚識親所緣緣他聚攝故如非所緣者踈所緣我不障故此因在後喻在於前外道小乘皆在此破他聚者謂他

身或自身中八識更互相望為他聚識也護法解云廿唯識[illegible]釋[illegible]
心智所變之相是与本質心相極相似故勝餘之智非謂親能取
得他心名異餘智不尒便有識非唯故廿唯識世親自辨及護法
唯識釋皆不言親取如廿疏及下第七自當廣解然上座部法藏
部計同聚心相應之法亦互能緣化地部說緣共有法西方師說
惠俱五蘊名俱有法五識依色根俱有身中色等是根種類故
能緣之意識唯依无[illegible]意所依非色不能緣俱有身中色等非根
種類故大衆部說心心所法能取自體与大乘同此下唯破上座部法
藏部計意兼破餘也　論同聚心所至如餘非所取　述曰立比
量云同聚心所非心親所緣与心自體異故如餘眼根等非所取
法此有二說一說設佛鏡智能現智影自相應法亦非所緣以自
證分緣自體盡故亦成遍智見分之境心等必同自證分境許各

別故第二師說鏡智相應心心所法亦許相緣此但遮親不遮疏
也於見分上佛現彼影名遍智故然一一自證分与相應法見分
同境名同所緣非要皆見分等方同所緣故又遮親所緣非即許
彼爲疎所緣目明法亦又上座等心等不能自緣唯緣相應法問
田心緣受時受自緣不若緣者即有緣自性之過不緣者即心心
所不同一所緣過何得共取前境唯心獨能緣相應法受等不能
自緣也彼部心等不自緣故其破緣共有俱生色等法是共有法
軀廣如婆沙第九不能引之然大乘大衆部等心自緣妨如次前中
第二師釋彼論由此應知至似外境生　述曰下顯世間說我
法因緣摠結上也　論是故契經至故似彼而轉　述曰如經
中者厚嚴經頌是大乘經證法唯識无心外境由妄習力似外

境現實但內心故引之也上來已廣破外執解初頌上三句訖
自下第二釋外妨難重淨三句　論有作是難至假名應无
述曰此次世難也於中有三初叙難次破斥後結正初中有三初
總申難意次申理喻後結成難此為初也如上所言无實我法世
間聖教仍說有假依何假說不可假說牛毛而似龜毛以其所似
都无體故　論謂假必依至共法而立　述曰下申理喻中初申
理後申喻此申理也謂立假者必依三法方可說假一謂真事二
謂似事三者共法　論如有真火至此人為火　述曰中喻有
二初別指後例指此即初也舉世三事如有真火名為真事有似
火人即是似事有猛赤法說為共法火人之上俱有猛赤故名共
法此中難意既有所變色等能似之法有善惡作用等共法即於
三中有似事共法明知心外有別真法名為真事如无真火不可

說人似於火故然似事中有法无我我但有名无相分故法則不然依他性故法謂軌持依他之中有法我謂主宰依他之中无我法无主宰故若和合時名假主宰此即是我无別種生依他似我如瓶盆等不同於法有別種生設雖極微亦名法故我則不亦又如婆羅門其性猛其色赤猶如火如世人說此婆羅門亦急似火火是真事人為似事猛赤是共法可說婆羅門似火三法闕一假義不成若无真事而似於誰若无似事說誰為似无猛赤法如何似也　論假說牛等應知亦然　述曰此指例也即如有人負重形質弟兼反猶如於牛亦復如是等餘狗等平一　論我法若无至似外境食字轉　述曰此結成難若有我法名為真事識所變者名為似事所變者亡有不捨色等法之自相名為共法可說所變名為似法說

之為假今无心外我法真事真事既无故所說假依何得有以无所
說義假法故其能似法亦不得成以无依故即義依躰假又能說
之假既无所變之似不有所變之似既无能說之假不有即有躰過
說假此似既无如何說心似外境轉外境无故心何所似誰似於誰
誰爲能似是彼難也世間我法標宗說无故今但難聖教我法
論彼難非理 述曰下欲破彼計初破外道後破小乘破外道中
先破真事无後破似事共法亦无 論離識我法前已破故
述曰即破真事无以說假我法爲能似真我法爲所似前破我法
中已摠破彼真我法訖此即不極成之真事故指如前 論依
類依實至俱不成故 述曰下破似事及破共法於中有二初摠
非後別破此摠非也前舉火喻難中真火論主非之在於心外實法
中破似事之中有依類依實說似類者性也即是同異其火有句

本不取之何以知者下破德且類等相離故知是同異若大有為
類以是一法定定不相離故即不成因類是別義故實者即是彼
實句義如地水火等決今所言依於似事假說為火所說假火依同
異類及火等實皆不成故此即總非依皆不成　論依類假說
至非類有故　述曰下別破也於中有二初破後結破中有二初德
非類有破後德類相離破此初也先破假火依類不成其猛赤
等實火之德非是同異德故彼宗計地有十四德謂色味香觸
數量別性合離彼性此性液性潤行水亦十四德前十四除香
取重火有十一種水十四中除味潤重性風有九德火十一中除
色液性故色是火等德而同異類无德故今言猛赤等德非類
有猛即行中勢用作因非念因也亦名為利即是火上猛利之氣
赤是色德此在於火非是類德　論若无共德至假說火等名

述曰顯其非理共德者即猛赤也雖有同異類而无火德等亦
得說為火者於水等中應得說爲火亦有同異類无火德故如
似火人以人例水應不得說爲似火如汝所執說人似火似火應
不依類類无與德故猶如水等水等返覆可知　論若謂猛
等至此亦不然　述[illegible]下破相離此牒計非若彼宗言猛等雖
非類德而不相離故可假說似人之類必与火德猛赤等法不相
離故可說人為火水中類離德何得說為火者此亦不然
論人類猛等至互相離故　述曰此出非理人類及猛赤等
現見亦有互相離故如无猛赤調順之人但有人類无猛等德
如火及彼似火牛中雖有猛等而无人類豈非類德有互相離又
見貧人先无猛赤後富貴已方有猛赤或復翻此豈非相離故不

可說假依類得成以其人類无猛赤等德不可說人定似於火故
知假說不依於類或復亦有有德无人類故不可以不相離救
論類既无德至不依類成　述曰今總結之類既无德條初破
文又乎相離條第二故知假說不依類成此總結非皆有比量
恩可知也　論依實假說至非共有故　述曰就破似事共法之中
上來已破依類不成此下復破依實不成於中有二初破後結破
中有二初无共不成破後在人非德破此即初也等者等取別
性此彼等隨其所應猛赤等德非共有故此中總非下顯非共
論謂猛赤等至所依異故　述曰此顯非共者猛赤等躰是一
法一頭在人一頭在火此猛赤等可名共法而是共有既非共有所
依別故依實不成此猛赤德在火所依實火等異在人所依實火
等異非是一德而在二邊既无共法故知假說亦不依實　論无

共假說有過同前　述曰若外救言无共假說亦有何失今論主
非无共假說有過同前同前於水應名火等以无共德故　論若
謂人火至理亦不然　述曰下在人非德破此勝計非謂彼救言水
无赤德故与火不相似人与火雖復猛赤所依之實各別以相似
故可假說者理亦不然　論說火在人不在德故　述曰世間
但說人似於火不說德似火德似火時應當猛似猛赤似赤德是實家德
可依假說今不在德唯在於人乃言假依實說此即便依假人說
實火故者謂火在德德是實德以德相似名火依實既說火在人
應人相似名為火不說火依實　論由此假說不依實成　述曰
即搖結也此中有救及如前解依類不成亦有救破不異前也
論又假必依至亦不應理　述曰上來已破外道真事次破小乘

伏難真事前外道中勝論爲首餘亦從之今小乘等自弁真事唯前立三法故今破也或是外道佛法共許真事假亦不依文有三一摠非二别顯三結依此摠非也　論真謂自相至假非境故述曰下别顯有三初[illegible]不依真唯依共相轉即此真事非謂心外實躰名真但心所取法自躰相言説不及假智緣不著說之爲真此唯現量知性離言説及智分别此出真躰非智詮及　論謂假智詮至相而轉　述曰如色法等㝵爲自性火以燸爲性水以濕爲性但可證知言説不及第六意識隨五識後起緣此智發言語等但是所緣説法之共相非稱彼自相若緣著自相者如緣張人即應張人身中諸事皆應了知緣彼張人之自相故應立量云如第六意識緣張人時張人身中餘一切法皆應緣著緣著張人自相故如所緣形量等此就他宗而爲比量非謂共許張人身中以衆

多法爲自性緣彼之時但得衆法所成之人非一一法皆能別知皆
能別知是證量故言共相者如言色時遮餘非色一切色法皆在
所言乃至言青遮非青一切青皆在所言貫通諸法不唯在一事
體中故名共相說爲假也遮得自相名得共相若所變中有共相
法是可得者即得自體應一切法可說可緣故共相法亦說緣不
及然非是執不堅取故如五蘊中以五蘊事爲自相空無我等理
爲共相分蘊成處色成於十處名自相蘊名共相一色蘊談十故
於一處中青黃等類別類名自相處名共相於一青類中有多
事體葉青非花等以類爲共相事名爲自相一事中有多極微以
事爲共相以極微爲自相如是展轉至不可說爲自相所可說極微
等爲共相故以理推無共相[illegible]體且說不可言法體名自相可說爲
共以理而論共既非共自亦非自爲不遮故但各別說說空無我等是

共相者從假智說此但有能緣行解都无所緣真實共躰入真觀時則一一法皆別了知非作共解言說若著自相者說火之時火應燒口火以燒物為自相故緣名如是緣火之時火應燒心今不燒心及不燒口明緣及說俱得共相若爾喚火緣火何不得水不得火之自相故如喚於水此理不然无始串習共呼召故今緣於青作青解者此比量知不稱前法如眼識緣色稱自相故不作色解後起意識緣色共相不著色故遂作青解遮餘非青之物遂作青解非謂青解即稱青事故二十唯識伽他中言現覺如夢等已起現覺時見及境已无寧許有現量此望假智唯緣共相而得起故法之自相離分別故言說亦不稱本法亦但只於共相處轉如說青遮花等有所遮故今大乘宗唯有自相躰都无共相躰假智及詮但

唯得共不得自相若說共相唯有觀心現量通緣自相共相若法自相唯現量得共相亦通比量所得乃至故言唯於諸法共相而轉此之自相證量所知非言說等境故下文第二顯詮假智有勝功能　論亦非離此至為假所依　述曰方便者所以義因義安立施設義善巧義非離假智及言說外有別方便施設自相說爲假智詮之所依假智及詮依所詮變与彼自相相似之義說爲假故以為疎緣親不得自性得自性時不作青等解作青等解即非自性故知自相非假所依然緣自性色及詮故作青等解故說自相爲假所依

論然假智詮必依聲起　述曰下第三文總申假說不緣真事謂此假智及詮必定依聲而起如聞某甲即便緣之或起言說故必依聲如作色解及說色言由聞他聲說之爲色方能了故詮謂名等有詮辯故聲謂表業雖不相離各據一勝若尒即嬰兒等應

无比智及生无色比智應无不聞他聲起假智故此理不然如鼠聞
猫聲及或見鷄等即便急走豈彼生已能起證智耶此鼠前生曾
爲猫鷄之所食噉今既見已有比智生定知如前還被彼殺即便急走
生无色亦尒无始及下界曾熏習故曾聞說有无色界定脩生彼故
不尒此中唯說下界智依聲起除无色界故知諸智皆緣共生假智
及詮詮謂名等必依聲起　論聲不及處此便不轉　述曰如香味
觸根合得自相豈能以[illegible]得彼自躰聲既不及自相之處故定
知此假智及詮皆不及彼自相而轉猶如於聲　論能詮所詮
至不依真事　述曰說爲能詮之名所詮之法俱非自相聲是
耳所得无所詮表故今此能詮是名句等意識所緣緣之起解
故知能所二詮俱非自相共相无別躰是假法故　問曰若不著
自相攝爲分別何非是執即善心等中應有法執如法執不善忿知

不稱境故荅日法執之心非但不稱本質亦不稱景像親所緣緣
共相之法依他性者故名為執或堅着此親相分故說之為執
此善心等名共相時雖不稱自相本質而稱於影像所變然不
損計堅着与法執不同以彼影像依他性故或比量等心緣親相
分亦不相稱若相稱者應名得轉由此但非堅着此境故不名執
若余色等五境有別能緣故有緣自相眼等五根及種子亦本
識境故心心所法此是誰緣若言他心智能緣此應非證量是
散心故如餘散心此[illegible]不然護法釋云一切凡聖自證分等為證
量故安慧云謂即諸佛他心智緣是通果故如通是證量俻
惠所攝廿唯識伽他中云他心智云何知境不如實如知自心
智不知如佛境此證量者皆不起言說及有分別智以證自相

二 五十五 栽

故如五識境兒餘二乘凡夫所得他心智不稱他心法躰自相擴緣共
相故妄執意識故故知假說不依真事此揔結之　論由此但依
似事而轉　述曰此揔結也定知不依自相說假依似事說
論似謂增益至假必依真　述曰此顯似事非真實有謂於
自相之上增益共相依他有法謂一色相通諸色上故名增益此
通三性心及於此遍計所執此相是无自相之上妄增為有隨情
說相非稱本境此謂善心亦是有執不堅取故執心必違影像相
故共相不違影像相故能詮之聲依共相轉不依自相故說假法
不依真起心變共相外必有躰然与自相必須合緣如緣色時亦
隨自相變為一共相共相遍諸色上故成所緣緣乃至緣我或空
花等隨作青等解或依於蘊實法或別緣兎角等与有躰法並
合緣之故兎非所緣緣失一切唯知又解即共相別緣亦依他性

然不稱實仍是有法成[illegible]所緣緣今論所説假我法者但隨妄情非謂別有真實論説於假也　　論是故彼難不應正理

述曰結前所明釋非道理謂前所破初就外宗説許真事等為難後就小乘等共許真事為難問曰若介世尊如何知共相法皆无常等應不能緣二三諦等答如佛地論第六卷中廣有三解如薩婆多五蘊是自相皆无常等理是共相因明乃有多重並如別處廣叙不能繁引學者應知　　論然依識變至説假似言

述曰下顯聖教説我法曰依識所變見相分法為遣所執隨情説假我法言故非真實有　　論由此契經至假説我法名

述曰厚嚴經我法无躰但有其名此非妄惠文也彼意易詳故今不解上來雖有廣二段揔是解頌上之三句答頌前[illegible]詰

自下釋頌下之三句　論識所變相至類別唯三　述曰
於中有二初別解三句後別解能變義三句不同分之為二此解
初句也所變相者釋頌此言此見相分相狀各各有无量故所言准
者是決定義此見相分所依自躰能變之識躰類定三非增減
故或簡別義如前已說　論一謂異熟至多異熟性故　述曰
合解下二句謂初二識及第三識如理應知多異熟者謂此識
躰摠有三位一我愛執藏位即唯七地以前菩薩二乘有學一
切異生從无始来謂名阿賴耶至无人執位此名執藏二善惡
業果位謂從无始乃至菩薩金剛心時或解脫道時乃至二乘
无餘依位謂名毗播迦此云異熟識毗者異也播迦熟義至無
所知障位三相續執持位謂從无始乃至如来盡未来際利樂有
情位謂名阿陁那此名執持或名心等長短分限不過三位以異

熟名通初二位故論說言多異熟性故不言初以狹故不言後以
寬故寬狹何事遮不說也此中意說熏習位識若說寬時佛无熏
習說即无用若說狹時八地以後猶有熏習便為不足又但說因
有虛妄位不說於佛故說異熟識是多異熟性寬狹皆得又為
五位一異生位二二乘有學位三二乘无學位四十地菩薩位五
如來位異熟一名通前四位故言多異熟性不說餘名又十三住
通十二故又七地如樞要說　論二謂思量至恒審思量故
述曰謂第七識恒審思量此說恒言簡第六識意雖審思而非恒
也有間斷故次審思言復簡第八第八雖恒非審思故恒審思量
雙簡五識彼非恒契非審思故若言此識實內思量何故此中不
言內者通无漏說佛此亦緣外境相故此恒等言各有所簡如樞
要說　論三謂了境至境相麁故　述曰下觧第三句也以

前六識同了麁境異七八故合為一名問此前六識亦緣細境如佛六識等何故但名麁答一多分故二易知故三諸有情共可悉故四內外道皆許有故五大小乘所極成故六不共義故七八二識不麁了故此後二識亦通淨名非所熏故又互顯故以上如樞要說　論及言顯六合為一種　述曰謂前頌言及了別境識解彼及字及者合集義以了境識六種不同今合為一名為了境故言及也及字雖通相違及等今顯合集故解及言上來雖別解後三句出能變體然未解釋能變之義故今應說於中有三初牒列數次依標釋後總料簡　論此三皆名至能變有二種　述曰初牒能變列其數也束三能變合為二種即以義解能變　論一因能變至二因習氣　述曰次依標解為二

文也此言因者即所由故謂種子也辦體生現為現行生之所由
也此名雖望現果為名據理而言應名果變種及現行所引生
故今望　果說現行因故變者是轉變義在三能變初異熟中
顯所依此能持之識所有等流異熟二種習氣是也言習氣者是
現氣分熏習所成故名習氣自性親因名等流種異性招感名異
熟種一切種子二種攝盡士用增上於此二中假施設立故不說
之謂因即能變名因能變謂此二因能轉變生後自類種自類
現行及異熟果故　論等流習氣至熏令生長　述曰不以等
流所變之果顯其自性但舉等流能變之因以顯自體義顯所
生通諸有漏三性之法各自種子所引八識各各自果名言種
子是也等謂相似流謂流類即此種子與果性同相似名等果
是彼類名之為流即從等所流從因為名故名等流即等之流依

士釋也即是名言熏習種子是等流之習氣名等流習氣等流非
因名故等流習氣非持業釋以第八識不能熏故唯說七生七唯
无記六通三性[illegible][illegible]論異熟習氣至熏令生長　述曰前等流因
是因緣種其所生果即通八識　此異熟因增上緣種即是有分
熏習種子不以所生異熟之果顯其因性但舉此因能變之因以
彰自體義顯所生除第七識唯通餘識及五蘊等无記之法此體
唯通善惡二性果唯无記前因因果皆通三性第七識唯无記非
異熟因勢力羸劣不感果也此非異熟有覆性故第八不能熏成
此中皆不說明因能變即是種子轉變生果果還種子及與現行
要　五大　我
自類種子亦相生故瑜伽第五種子七義去與他性為因亦與後念
自性為因非即此剎那舉因能熏意顯前七識等諸現行法亦名

為因亦名能變故二習氣各舉能熏諸因緣幹辦幹主果者名因
能變故轉變之義通現種也種因變唯在第八現因變通餘七識
不說我見熏習種子離此二外无別幹故於名言中別離出故不能
別招後果生故言異熟者如前已釋異熟習氣唯依士釋果是
異熟因名習氣故第八唯果變而非因種子因變而非果現七
識亦因亦果能變前六識中異熟无記心等同第八識唯果能變
非能熏故至下當知問既說現行為因能變種子何故非果能變
對誰名因答此中果變謂有緣法能變現義故種子非若幹是果
而能轉變種子亦是今論但說有八識生現種種相故知但說現行果法
果名能變以變現名能變故種子但以轉變名變等流能變或
是持業或依士釋異熟能變唯依士釋三熏習等下自當說
論二果能變至現種種相 述曰即前二因所生現果謂有緣法能

變現者名果能變非因所生皆名為果不尒種子應名果變自相生故此果能變即自證分能變現生見相分果此言變者与前不同是有緣變變現為義識中種子果之所[illegible]識所緣故由前等流能變力故八識三性四緣果生由前異熟能變力故除第七識餘之七識无記果生舉因[illegible]果无記之法躰性羸劣要等流異熟二因所生名果能變餘即不尒種種相者顯相應等見相分法五蘊非一言種種也若種子唯轉變名變若第八識唯變現名變若能熏七識得二變名此前所說並在因位有漏之心若在因位无漏之種唯第六七種及現行唯有等流因果能變若佛果位八識現行唯有等流果能變攝以在果位不熏習故其諸種子名因能變生自類種及現行故三界具幾如理應思　論等流習氣至差別而生

述曰後揔顯前因能變等流習氣習者種子也必有其果未

知生何如何生果能起何果即有三義今顯所生通於八識能為因緣生八識也躰謂躰性相謂相狀自證見相俱名為識

論名等流果果似因故　述曰顯是何果釋等流義為因緣生曰緣之法必同性故　論異熟習氣至立異熟名　述曰前曰能變中言異熟習氣既是種子未知生何如何生果能起何果今

二卷　五十九　我

顯增上緣生不親生故所生真異熟者唯第八識增上緣生性不同故唯第八識是揔果故是果之主餘[illegible]方生主引生故由強勝業引揔果已餘別弱業方能生果據其勝業名引引餘業生故報亦名引引引餘果故業勝名引果充[illegible]故說恒相續由恒相續及是引果立異熟名餘法不尒　論感前六識至有間斷故

述曰顯異熟因所生未盡即明亦感前之六識俱增上緣此是別

果故業名滿引如作摸繢如塡綵以此六識從第八識真異熟起名異熟生以非是主有閒斷故不名真異熟成圓果事具足果事名之為滿亦通因果皆有滿義業聲名滿 論即前異熟果至異因故 述[illegible]釋生何果言異熟果及釋異熟因是善惡異无記故別從總稱二種俱名為異熟果即由如前所說還故其第七識非異熟種之所引生因位唯漏果无漏故閒六識報者非真異熟者異熟生者善等三性法應名異熟生並從真實異熟起故答曰不然對法第五說若法是異熟從異熟起者名異熟生善等雖從發起不是異熟故不名異熟生若尒即真異熟從自前念及種起故應名異熟生合具二義故答曰可然瑜伽六十三有心地廣說所以今應義釋若法異熟從異熟起无斷遍者名異異熟名異熟生若法異熟從異熟起有閒不遍者名異熟生不名異熟善法非異熟

有間不遍雖從異熟起不名異熟不名異熟生若法有漏依異熟
者可名異熟生不名異熟有漏種子皆名異熟生亦是无漏種子不
名異熟生體非有漏不同性故若法有為依異熟有不名異熟名
異熟生亦中无漏並名異熟生故五十七云二十二根一切皆有異
熟種子亦是非異諸无漏法非異熟生若法緣合与本性別變
異而熟異始能生名異熟生即一切有為皆異熟生故具知根名
異熟生體異无漏諸有為法皆名異熟生今五義中取第一義唯
第八識不取於餘　論此中且說至非謂一切　述曰雖異熟
果通七識有今初能變唯真異熟我所藏故持染種故名真異
熟非說一切業所感者皆初能變持雜染種即顯善惡業果名
識能變果識者顯此非是能變之中因能變也不能熏故我愛執

藏顯初名也言異熟者或異時而熟或變易而熟或異類而熟或異熟因所招名異熟果前二無文解第三第四依士釋或持業釋異熟即果故然下十因得五果處彼自聊簡故今不述如第八卷此中所言異熟生者一切色法非第八品名異熟生此但舉心心為勝故

論雖已略說至其相云何

述曰初一三判本頌文前二十四頌明唯識相於中有二初一頌半略擇外難略標識相如上說下有二十二行頌半廣明識相於中三初有十四行頌半廣前下三句頌明三種能變識相次有一頌正弁唯識廣前彼依識所變下有七頌廣前上二句頌釋諸妨難問頌文何故如是次第答曰宗明唯識若不了知能變識體何以能解法皆識變雖了能變及法唯識義猶未盡理更須彰故為三段如是次第復於能變十四半頌中初有二行半頌解異熟識初能變相次有三行頌明思

量識第二能變後有九頌釋了別境識第三能變依境行果判文
唯此由俗諦中分判故又釋云論三令上一頌半略標離心无別我
法并識相說次有廿三行頌半廣明唯識若相若性釋諸妨難此
中有三初有十五頌半廣辯唯識若相若性等廣顯下四句次有
七頌釋諸妨難廣顯上二句後有一頌明唯識性初一頌半所明
是所執无依他有令明[illegible]成性此廣之中然初二段宗明依他世
俗諦理後之一段宗明圓成勝義諦理就初十五頌半廣明唯識
中有二先以十四頌半辯三能變次有一頌正解唯識能變之義
并三能變中初二頌半解初能變初中有二初結前生後以發論
端次依所問舉頌正答此初也唯下長行釋即分為二初釋頌文
廣明三能變第二揔為分別八識一異等義　論頌曰初阿頼
耶識至阿羅漢位捨　述曰三師俱云初二行頌半解初能變

中本頌以十門解釋一自相謂初阿賴耶識二果相謂異熟三因相謂一切種四所緣謂執受處五行相謂了不可知者即於所緣行相之内差別之義既无別用故非別門若別開者束五受門相應中攝俱心所故六相應謂常与觸作意受想思相應七五受謂相應唯捨受一相應言通二處也八三性謂是无覆无記九因果譬喻謂恒轉如瀑流十伏斷位次謂阿羅漢位捨觸等亦如是者俱時心所例同於王非是分別第八識也長行有二初八段十義釋頌頌文後以十理五教證此識有八段十義者初之三相合為一門所緣行相合為一門明義相須故餘門各別七門正解十義一門別解觸等於初八段等中文復有二初以八段別解本識心王心所後以有漏无漏二位摠明本識心王心所其前八段者解本識唯

七門也不勞煩述至下當知頌致初字即是顯三能變之中第一能變或別釋頌文復分為三初別釋頌文次釋識異名後以十門對无漏弁至下當悉分為二者於理為勝　論初能變識至名阿賴耶　述曰自下第一合解頌上三句即是自相因相果相於中有二初略解三相後廣分別就略解中有二初解三相後揔結之解三相中先解自相次解果相後解因相初中有三一顯藏義二即頌名三釋妨難此即初也此釋識揔於大小乘教名阿賴耶下第三卷大小乘經自有誠故非此阿賴耶名大乘獨有

論此識具有至執藏義故　述曰此釋藏義通含三種攝論第一云謂与染法互為緣故為染末那所緣義故此即略標

論謂与雜染至自內我故　述曰能持染種種名所藏此識是能藏是雜染法所熏所依染法名能藏此識為所藏攝論第二

等去非如大等藏最勝等中即能所藏彼論又言為染等七等
之所執藏以為內我名執藏義即此[illegible]云謂与雜染互為緣故
解能所藏諸有漏法皆名雜染非唯染法梵云僧吉隸爍此名
雜染若不言僧即唯染也有情執為自內我故解執藏義唯煩
惱障義非所知障義不尒无學應有此名此不別執為其我所及
与他我名自內我此即正解阿賴耶義阿賴耶者此翻為藏藏具
三義如論已說義雖具三正取唯以執藏為名若不尒二乘八地
菩薩應有此名三名闕一即不得名若尒七地已前二乘有學入
无漏心我愛不執應捨此名至下當弁　論此即顯示至所有自
相　述曰此即頌名故今結言此即顯示初能變識所有自相自
相者自躰相也但言藏識即持業釋藏即識故問言与雜染等
為緣者說為能藏即是因義亦為所藏即是果義因果之外豈

更无別自躰相耶　論攝持因果為自相故　述曰自躰是摠

因果是別自相攝持因果二相為自躰故攝是包含義包二為一

故持是依持義以摠為別所依持故別為摠所包摠為別所依

故名攝持又離二无摠攝二為躰二是摠義摠是義躰躰与義為

縁名之為持攝二義為躰名攝問若尔自相應是假有答此亦不然

若有條然因果兩相合之為自相自相可成假既離自相无別因果

相因果相即自躰之上別義說之故非假也問前言第八有三

位名何故於三能變之中乃舉異熟果相之号於別釋中遂發

滌今藏識之名　論此識自相至是故偏說　述曰此釋妨

難三能變中舉異熟者如前已解今由二義說阿賴耶由此

自相雖有三位以彼藏名三位之中初位所攝自從无始乃至

七地二乘有學實初捨故又以是名我執所執過失重故雖染分名通異熟異熟之名望此仍輕以此藏名通二種義過失之重故今偏說　論此是能引至說名異熟　述曰自下解果相即頌言異熟也於中有四一顯異熟義二簡他宗三即頌名四釋妨難此即初也謂此識是能引諸界諸趣諸生善惡業之異熟果說名異熟此意說是總業之果明是總報故名異熟簡別報果別報果者但名異熟生不名異熟故　論離此命根至不可得故　述曰此簡他宗顯離本識无別真異熟謂若離此第八異熟識有別命根及衆同分等等者等取或執別有窮生死蘊等恒時不斷相續生滅殊勝真實異熟果體不可得也即破薩婆多命根衆同分是真異熟破化地部等離此別有窮生死蘊大衆部別有根本識上座部分別論者別有有分識等為勝異熟

果不可得也返顯不離本識恒時相續勝異熟果可得之義恒時之言已顯相續相續之言更何所顯恒時簡斷相續簡常故无失也勝異熟者顯真異熟異熟生法非真異熟故破命根同分如前卷末解然有量云離我第八識彼命根同分能執持身真異熟果定不可得非第八識故如外色等然彼本計六種轉識能執持身今此亦簡謂真異熟彼非真異熟不極成故破離第八有窮生死蘊等亦不成者如下第三卷中廣解成第八識能執持身者如下十證攝論第三末等皆當解釋　論此即顯示至所有果相　述曰此即頌名結上頌中異熟果相問阿賴耶阿陁那名亦是果相獨言異熟有何意耶　論此識果相至故偏說之　述曰此釋妨難此識果相雖多位者如前三位或復五

二卷　六十三　我字号

位故言多位言多種者即五果中有義具四果除離繫果此可具有謂前望後為等流果同時心所望此心王名士用果種子生時亦名士用故論下言如俱有因得士用果故亦名增上果異熟果可知有義具三除士用果五蘊假者所得名士夫果由此本識具三四果故言多種此識果相雖多位多種以異熟之名一寬二不共故偏說之三位通二位五位通四位故說言寬有餘三果可通餘法唯異熟果不通餘法故言不共此詳真異熟故偏說之此明有漏第八心品除相分外取餘三分并自種子為果相攝相分及餘種非真業果以不恒相續以非業果故或此唯說現為果相種相隱故據實而言現種俱通果因二相然種果狹唯業果故因相亦通一切種子然今此文三相皆唯取現行識

論此能執持身至名一切種　述曰此第三解因相頌言一切

種也以現行識執持諸法自他種子令不失故名一切種釋因
相義此第八識所執諸法諸法之因今說亦是此識因相即種子
識今望能持且說於現三相皆唯現行之識所望義別實通現
種故下論文一切種相應更分別即通一切三性種子其第八識
若現若種皆是因相現行為種等依持之因種子即是諸法因
緣皆因相也問何故果相唯異熟法因相通耶答餘法非異熟
故餘非果相諸法皆為因因无別名故現種皆因相此即通出[illegible]相之
躰由此三相寬狹有別自相因相通一切法果唯異熟約手為緣
果相亦通三相一種如樞要說　　論離此餘法至不可得故
述曰此簡他宗破經部譬喻師等如五十一說彼計色根中有心
心所等及四大種種子心心所中有色根種子等以於有色无色
界生時互能持種故及假類能持等如下十證自當廣破今量云

彼不能持一切種子非第八識故如外色等返顯第八能執持義
然執持義下執受中自當廣說　論此即顯示至所有因相
述曰即上頌名問曰曰相六因十因皆是因相此中何故但說持種
唯有現行　論此識因相至是故偏說　述曰下釋妨難因相
多種者謂為同類因前後自生故亦為俱有因即是種子故如
下自說現行雖望種非種望之是如四相　望本法等又亦為相應
因望心所法故今於能作因中并持種因是不共故餘无此因於
十因中隨義可解故論說言因相雖多持種不共又不須於六因
十因為論但通說因相謂依持因生起因等但持種之能不共餘
法餘法不能有此功力非是共故是故偏說下第二結　論初
能變識至雖有三相　述曰謂此識體變為見相二分相狀又

亦為清淨種依或為等流果等或為同類因等躰上所有義相
非一故言雖多以自證分但有三義略說三相　論一切種相至名
為種子　述曰此苐二廣上三相於中有三初發問次廣辯後
總結之此即初也上来雖言能持法種与法為種仍未盡理分別
種相故今應說先發論端自下廣辯初出躰等以十門分別種
子後第二弁熏習相　論謂本識中至功能差別　述曰此出
躰也言本識者顯種所在簡經部師色心等持種親生自果簡
異熟因望所生果非種子故要望自品能親生故功能差別簡現
行七轉識等七望所生種雖是因緣而親生果是現法故非名功
能故以功能顯種子相苐三一異分別　論此与本識至不一
不異　述曰種望所依及所生果為不一不異此即立宗何所以然
論躰用因果理應尒故　述曰本識是躰種子是用種子是

因所生是果此之二法理應如是不一不異本識望種四出體中攝
相駁性故皆无記從種現行望若本識相用別論故通三性若即
是一不可說為有因果法有體用法若一向異應穀麦等能生豆
等以許因果一向異故不尔法滅應方有用以許體用一向異故用
體相似氣勢必同果因相似功能狀貌可相隨順非一向異然瑜
伽決擇分第五十一末五十二末廣說而彼但言種望現法即是
此中因望果義非唯種子望本識義彼約因果門此亦體用門諸
辯等宗譬喻師等第三問答并假實門如生望法非一異即說生
為假種望於法非　一異種子應非實　論雖非一異至非因緣故
述曰生等假法如龜毛等體是无法非因緣故種子望法即是因



緣故體實有問生等既如无應非行蘊攝答依法施設故故是行

蘊取然法非果生非是因即於法上假施設故亦有唯於現行等
法或種上立故例不同種子非現行果因差別故　論此与諸
法至是假非實　述曰此安恵等難問生等与法非因果不可
例同於種子者此与諸法既非一異有因果故應如瓶等是假非
實瓶為假果餠色等為因故　論若亦真如至真勝義諦
述曰此論主質如与諸法既非一異應是假有如種子故真如是
法性与法不一異如前已觧故得為喻此清弁安恵等難設彼報
云真如亦假不起故如空花許則便无真勝義諦真勝義諦若許
无者約誰說有世俗諦耶何有涅槃而所造脩求成佛等蘊處界
等通真俗諦真如唯真名真勝義自下第四二諦分別開真如非
假是勝義有種亦應然實有餠故　論然諸種子至不同真
述曰謂此種子唯世俗諦說為實有不同真如真如唯是勝

義勝義種子不然非唯勝義亦通世俗道理世俗故今顯異於勝義故說唯依世俗非不通勝義也又依瑜伽等勝義唯一非安立諦故種言唯俗真唯勝義據實種子亦通勝義又於俗諦中可名實有推入勝義虛妄假法真如隨在二諦中皆實依詮勝義亦是實故若非安立唯有一種此即諦唯不通真故若立四勝義此是實唯勝義諦中假故此助瑜伽會於此等瑜伽並有成文同此此則通說一切有漏无漏種子義皆同故第五有[illegible]種子依本識何分即是四分分別門也　論云種子雖依至相分非餘　述曰此種雖依異熟識體即是依於自體分也亦非見分見分一向緣前境故是自體分義用別故非受熏故此言種子依識自體自體即是所受熏處不可見分初受餘熏種後便依自體分住此論依附即依自體若據別攝即相分攝非見等攝即是見分緣自證分

差別功能以為相分非是緣拄[illegible]證分躰若尒即无證自證分又說
見分但緣外故何故不是自躰分攝　論見分恒取此為境故
述曰此護法釋見分恒緣故是相分即是識躰功能義分故成相
分真如亦是識之自躰應為相分真如是識實性攝故既稱无相
不同種子種子非是識實性故故為相分真如但是識之性攝躰



實无相見分唯不緣識自躰若護月師令解无色界以无內身色
先猒色故且說緣種隱器色不論瑜伽文非盡理也若舊相傳護
月師唯種依識見分而住自證分緣唯三分故瑜伽五十一說生
无色者第八唯緣內種子者依自證分所緣境說既尒生无色不
還聖者等苐八見分緣何為境心不當生欲色界故雖當不生許
通緣故如下當弁自下苐六三性分別　論諸有漏種至无記性

攝　述曰此有漏種与本第八躰无別故性類是同唯是无
記　論因果俱有至亦名善等　述曰能所生法皆通善等
故通三性謂此種子本能熏習現行之因及後所生現行之果皆
通三性故言因果俱善等性即是功能差別門說非依躰門性
唯无記如前已說問何故尒答不相違无記不違善惡品故對法第
三末及第四初等起善等即是種子此三性同及瑜伽論九十六
云謂十八界各決定有差別種子廣解種子稍勝餘文此并有漏
種无漏種云何　論云諸无漏種至唯名為善　述曰此无漏
種非異熟識性所攝故故非无記躰性无覆本識體性故躰既不同不可
攝即又性類別能治所治漏无漏殊不可相即故一性言義乃含
通躰類二種既不從識名无記性此為何性因果俱是善性攝故
唯名為善若法尒種前念同類因本性是善後念等流果是善

亦然乃至後生現行果亦尒既法尒力非第八性之所攝故因果是善
性亦无有過此即種子未熏習位自類相望有如是義若後熏習
由見道前聞思等熏令增長雖有漏因增上緣中為果增長然名
名善見道已去理顯可知故唯善性非惡无記法尒一切无漏之
法順理違生无惡无記問曰无漏与識性類別不得隨識名无記
无漏与識躰不同應非隨識名異熟為有此義故次論問
論若尒何故至皆異熟生　述曰第五十七决擇分說二十二
根一切皆有異熟種子又說一切皆異熟生此為二門一異熟種
二異熟生　論雖名異熟至名異熟種　述曰此諸種子雖名
異熟而非无記何故尒也躰非異熟由所依識是異熟故名異熟
若尒此等躰非无記依无記故應名无記
種
論異性相依如眼等識　述曰如眼等識異性相依從根為名

但名眼識即依主釋依眼根識名眼識也不可說言識依眼故爲
名无記應返質云无漏依識名異熟亦令從識名无記識依於眼名
眼識應亦從[illegible]名无記此記不尒彼云何然故无漏種不名无記
此除佛无漏即齊義解又有不齊釋　論或无漏種至所攝異
熟　述曰此无漏種由熏習力轉變成熟与本種異立異熟名
即轉變已而方成熟能生現行非如善惡而為因故所招无記性
所攝之異熟非是因果性別之異熟果起酬曰說名為熟名異熟
耶此通佛果諸无漏種又設除佛此中但言經熏習氣非未熏時
自類變異而成熟位所以者何如前所解如眼識等即唯自類未
熏時義今此中解即熏已位又復前解通熏未熏此　解但據已
熏之種據顯偏說又前解通熏已未熏今解據三家種子无諍義

法尒自類有不許故若言熏者諸皆許故前約本有等義此約
新熏等義故文差別故瑜伽論廿二根皆名異熟无處而言皆通无
記不可為難如此文意諸論未詳古昔文抄皆須毀弃第七新熏
本有分別於中有三初唯本有上古已來多說如此今護法論師
叙近者護月等義　論此中有義至不從熏生　述曰於中有四
一標宗二釋難三引證四立理此即標宗一切有漏无漏種子皆法
尒有非是本无今從熏生　論由熏習力但可增長　述曰此言
即是會諸經論第二子段也諸經論言由熏習有此謂增長非新
成故此中本有寧異僧佉彼是常故此有生滅自下第三引有
漏無漏皆本有經等　論如契經說至法尒而有　述曰自下第
三引證也初引有漏无漏通經後引无漏經大莊嚴論亦引此
經名无盡意此即三乘通信之經毗婆沙等前分亦有此文既言

無始時来有種種界故知有漏无漏種子皆是无始法尒而有其悪又形如无食子落在地時多為聚故以為喻也　論界即種子差別名故　述曰此中言界界即種子差別之名故知種子皆法尒有此下第二是阿毗達磨經即大乘通用　論又契經說至界是因義　述曰此證種子亦无始有如下自解此合二經此下所引如瑜伽論第三卷說　論瑜伽亦說至新所熏發　述曰由此故知有漏无漏種皆本有然新染淨熏發之中有漏淨重



於有漏本有種增有漏淨及无漏淨發本有无漏種增也又第二卷次前上文　論諸有情類至菩提種子　述曰法者道理義也有般涅槃之義名般涅槃法此中意說有漏无漏並有名具非无法尒種而可言具足不具足故即二論證有无漏種皆是

本有　論如是等文誠證非一　述曰此則曲結有漏无漏合
法尒經　論又諸有情至不由熏生　述曰此第三引經論通
證即是十卷入楞伽第二卷无上依經上卷善勇猛般若第一
卷大般若經第五百九十三卷說前種性大莊嚴論第一卷赤
種性品及此瑜伽第二十一聲聞地皆說有五種性別故應定
有法尒无漏種子不由熏生　論又瑜伽說至是種非現
述曰第二偏引无漏本有即瑜伽論五十七二十二根中地獄成就
三无漏根種子非現　論又從无始至本性住姓　述曰此
地持論善戒經菩薩地並是第一種姓品文又從无始展轉傳
来法尒所得本性住姓即是菩薩本性住姓彼有六處言取唯第
六處阿賴耶中有此種故　論由此等證至不從熏生　述曰
即結无漏由此三文證无漏種法尒本有不新熏生下准有漏亦

法尒有　論有漏亦應至不別熏生　述曰无漏種子无始不起經論誠說有法尒種故有漏種无始曾起故无分明別說之教設无如上通證有漏之經論者義准亦應有法尒種上雖引經此有何理　論如是建立因果不乱　述曰第四立理即諸法種子物但有一物後生果時可无雜乱若更有新熏者種子便多後生果時從何種起新熏法尒功能既齊有生不生因果便乱若二種子共生一芽外麦豆等例亦應尒若新唯一種理亦不然不可初熏後不熏故比量齊故如我所立因果无乱然无漏種未增長位名本性住姓後增長已名習所成姓有漏亦尒本有未熏增名本性住種後熏增已名習所成若唯新熏說何以為本性住種姓若无本有无漏種子者見道如何生自下第二唯新熏即勝軍祖師難陁尊者義　論有義種子皆熏故生

述曰於中有四一立宗二釋難三引證四觧建此第一也一切有漏
无漏種子法尒新生此第一立宗也自下第二釋難　論所熏能熏
二卷　六十九　我
至无始成就　述曰非无漏能熏忿无始有故有漏種子无始成
就即是難陁會諸經論一切无始有漏種文　論種子既是
至花熏故生　述曰此種子者習氣異名習氣之法必由熏有
如胡麻中所有香氣花熏故生西方欲作塗身香油先以香花和
於苣勝聚之一處令使極爛後以押油油遂香馥故攝論第二
說花熏苣勝非花習氣不熏苣勝苣勝之氣而是本有故諸習氣必
由熏生此所理也次下第三引經證也　論如契經說至之所積
集　述曰初引三有漏經證後引二无漏經證由此經中不言不由
染淨熏習諸種積集故知諸種皆是新熏此引即是多界經也

論說內種至或有或无　述曰攝論第二无著云外或无熏習
非內種應知聞等熏習无果生非道理故无內種不由熏有外種
之中花熏苣勝香氣是有從炭牛糞毛生苣勝青蓮花根及
藕非彼俱生俱滅互相熏習苣勝等生名爲外種或无熏習
論又名言等至必藉熏生　述曰此中即是約教申理其名言等
三種熏習揔攝一切有漏種盡彼既由熏其種方有故有漏種
必藉熏生不尒名言等應攝種不盡以法尒種非此攝故上來所
引有漏種證次第二說无漏種證　論无漏種生亦由熏習
述曰此即立宗何以知者　論說聞熏習至而起故　述曰等流
正法正法從法界平等而流出從正智等說次第生故攝論第三
卷出世淨章中說聞熏習聞淨法界等流正法而熏習起故又
瑜伽論五十二說從真如所緣緣種子生与此文同　論是出世

心種子性故　述曰又攝論說聞熏地前既是有漏為出世法之
種子性故知无有法尒无漏種唯以有漏為見道因故第四大段
辯衆文建有二初釋五種性文後解地獄成就文若推新熏如何
五種種姓差別　論有情本来至種子有无　述曰本未熏故
如何說有五種姓別　論但依有障无障建立　述曰即是
約煩惱及所知障品有无建立何以知者　論如瑜伽說至如
来種子姓　述曰五十二說於真如境二障畢竟不可断者立為
不般涅槃法性唯不可断所知障者一分立為聲聞種性一分
立為獨覺種性此如何別障雖齊等能有利鈍於煩惱断

二卷　七十　我

中脩習差別故煩惱所知二障皆非定不可断即立此為如来種性
論故知下来至非无漏種　述曰以文證理故依障立非依无漏

種子有无上來即會前種姓文若尒成就三无漏根是種非現瑜伽文等如何通　論所成就至非已有躰　述曰約煩惱等可斷之義說後无漏種子可生名為成就非无漏種未熏之時即有躰性第三師說護法自意難破前師　論有義種子各有二類　述曰有漏无漏各有二類於中有四第一立宗第二引證三破斥四摠結此即初也　論一者本有至功能差別　述曰此文即是出種子躰自下引經　論世尊依此至廣說如初　述曰此引經證同護月也　論此即名為本性住種　述曰法尒有故　論二者始起至熏習而別有　述曰此出種躰　論世尊依此至熏習故生　述曰此引經證於中不言如前引證此後自會由彼亦有非新熏證故不指也　論此即名為習所成種　述曰新熏生故自下第三破斥有二先難本有後破

新熏難本有中有二初引經成理難後結違諸教難　論若
唯本有至為因緣性　述曰引經成理中有五初摠標彰難意
也至下當知　論如契經說至亦常為因性　述曰第二引教成
前理此引阿毗達磨經也諸法於識藏能攝藏也謂与諸識作
二緣性一為彼種子二為彼所依識於法亦尒所攝藏也謂諸轉
識与阿頼耶亦為二緣一於現法長養彼種二於彼法攝植彼種
互相生故所生為果即顯互亦能為因也常為因性者顯此二法
更互亦常為因顯非異此而有因也故常言亦通果常為果故於果
說互於因說常影略故也如攝大乘第二瑜伽論五十一中廣說
其相　論此頌意言至互為因果　述曰第三釋頌顯前徵
摠釋頌意成因緣理此由未顯何以得知互為因緣是此經意
論攝大乘說至互為因緣　述曰雜染通三性即一切有漏法餘

七識品既為能熏亦所生故乎為因緣　論如炷與焰至乎相依住　述曰舉增上緣喻因緣義如燈炷与燈焰展轉生燒由炷生焰如種生現由焰燒炷如現熏種故名展轉此顯三法剎盧相依為俱有因二法為喻喻因緣義　論唯依此二至不可得故

述曰唯種与現實名因緣除此所緣餘因緣无故不以現行七識



望第八現為因也但取種子望彼為因種子得為因緣又此中望躰因緣躰盡若望果別亦有種子生於種子豈非因緣由是此中但約躰說又說不盡不說无漏故　論若諸種子至有因緣義　述曰第四結上无因義由唯本有即二相望无因緣義若彼救言但熏增長名曰因緣　論非熏令長至為因緣故

述曰第五重破伏救初之二句牒彼計非下三句難勿善惡

業与異熟果為因緣故汝言諸法各但一種若異熟果因
但是一種生善悪業現行熏果種增時善悪業与果應為
因緣故又汝若言善悪業躰是一種生異熟果躰是一種生
名一種者而異熟果現不自熏但善悪業現行熏令果種增長其果
種本有業於果種能令增長應名因緣如自業種但令增長為
因緣故或復業種增名言種應是因緣既非因緣故非增長名
曰因緣果種如業種亦增長故故非唯本有亦有新熏若尔謂俱
新熏豈俱新起俱名因緣並新生故此難不齊如无記心熏无記
種復善悪業自熏自種親辦躰故故是因緣但緣資彼无記種
子故非因緣汝之種子俱不辦躰但資增長不辦躰齊故應俱是
因緣攝也然觀本意後解是本今難本意由是義顯應一切諸現
行望本有種不名因緣熏增長故此本有種唯以自類為其因緣

既尒此曰應不生現有新起種生故此義應思然以生種類同於
新亦因緣攝不同唯本有故彼非因緣　論又諸聖至教理相違
述曰此下第二結違多經失違諸聖教說種由熏生故与理教俱
相違也前者為理後違教故自下第二難唯新熏　論有漏始
起至應不得生　述曰此下第二破立新熏於中有五一正難本
宗二乘因廣破今別論者三申正義四攝相違五總結此即初也
有為无漏即見道等无本有種无因緣故應不得生量云汝初无
漏應不得生无因緣故如兎角等若彼救言以世第一法為其因緣
有漏法中此為勝故此義不然　論有漏不應至生有漏故
述曰此二相違如何有漏為對治因應无漏法為有漏因令以理
徵若有漏生无漏應无漏生有漏許漏无漏得相生故如有漏善

生於无漏无漏既不得生於有漏爲相違者如何有漏生於无漏
此初无漏許无因緣亦有何妨荅曰不然佛説无一法非因緣生故
若无因生便非釋種立量云汝初无漏心應无漏種爲因緣生耶
是有爲无漏法故如後无漏法　論許應諸佛至不善等種
述曰若許有漏生无漏則无漏生有漏許便諸佛有漏復生此
中亦有有學聖者等對治生有漏然以世等全是无漏故但舉之
非餘无也外曰不然以勝劣故劣可爲勝曰勝非劣因若尒不善應爲
善因又若相違得爲因者善等應爲不善等種小乘可尒爲同類因
大乘不然故以爲難自下第二破分別論諸耶分別皆名毗婆闍婆
提即大衆一説説出世雞胤四部曰諍无漏无因緣故今亦叙破本即
大乘經說新熏心園既等名分別論亦作是説　論分別論者至
非无因生[illegible]　述曰於中有三初序宗次破他後自觧此初也彼計心

性本淨雖須性時既體清淨為无漏因如乳變為酪乳中有酪性木中火亦然此立宗也无垢稱經亦有此說次論主問　論而心性言彼說何義　述曰下破他也於中有二初問彼經意後別以理徵此問經意　論若說空理至諸法種子　述曰下別徵有二初空理非因難後起心非淨難此即初也此中空理即是真如寧非心因常非種子故彼若撥言常為種子於理何妨　論以體前後无轉變故　述曰即復難言此真如體既許為因應有取与以體前後无轉變故无取无与故不為因下六義中第一剎那滅即簡真如非心因緣因有生滅有取与故一切无為為所緣緣此亦无如因緣不然親能辦體与力生故　論若即說心至而體常一　述曰下起心非淨難有八若言心性即是心體體能緣法此非說心應同數論謂彼大等相雖轉變而體常一此即有漏心相轉為无漏

以有漏心躰作无漏故非前躰滅故言性常失前有漏相得无漏相故名相轉變若言前　无漏躰滅後无漏躰生故此亦不然以有漏為相性是无漏者難云　論惡无記心又應是善

述曰以有漏善心性淨故不善无記心亦應名善心性淨故如有漏善

論許則應与信等相應[illegible]　述曰若許有漏不善心等躰性是善相應法故應与善等心所相應若是无為巳如前說亦无過失共許法性真如善故非有為善心无信等故以心躰是相應善故此中應叙諸師立善各有幾種如別抄說若如色聲善无信等此是何法若是不相應亦非心性若是色法故非心性若說心心所必應与善等心所相應量云汝不善等心應与信等心所相應許有為心淨類攝故如餘无漏及善心等

第一　十三　我

論不許便應至覐是

无漏　述曰又若不許此有信等者應非善心无信等故如染色等此不善心等尚不名善况是无漏此即成立不善无記心性非善彼若救言有漏善心信等俱故可生无漏不善无記无信等故非性淨者　論有漏善心至无漏為因　述曰自下四難有漏善心性非无漏名雜染故如不善等此雜染言通一切三性有漏法得為因也言雜染者為諸煩惱所緣縛義梵云僧吉隸奢僧是雜義吉隸奢是染義即通一切三性有漏若不言僧唯是不善有覆二性又此有漏善心不應与无漏為因是雜染故如不善心等或可揔云有漏善心性非无漏不應与无漏為因是雜染故如惡心等此有法不極成誰許有漏善心性非无漏故應如前說為善何故有漏不得為无漏因　論勿善惡等至為因故　述曰為因何過違自宗故非親生故性相違故　論若有漏心至不可得故　述曰又

難相違得互為因若有漏心性是无漏无漏心性應是有漏以相違故如有漏性若唯有漏性是无漏非无漏心性是有漏差別所以不可得故若勝劣故劣可有勝性非勝有劣性已勝劣故劣有勝性以相違故劣无勝性是對治故應无勝性　論又異生心至應名聖者

述曰若心性淨即是无漏諸異生位應无漏現行許現行有漏心性淨故如佛等聖應名聖者　論若異生心至无斯過者

述曰牒彼救言由相有染不名无漏者　論則心種子至性相同故　述曰自下正難種子亦應由相有染不名无漏何故彼論說諸異生唯成无漏種不言成現行現行種子性之与相皆類同故下申正義外人問曰若尒心性淨者此是何法　論然契經說至真實性故　述曰下自解也即心空理真如之心心性淨者真實性故勝鬘經中具說此義其對法論第十卷三轉依中解

心轉依真如說為心本性淨以起煩惱覆此淨心令斷染惑證淨心性故　論或說心躰至名性本淨　述曰或依他心躰非煩惱名性本淨以煩惱客相應惑擾令斷客染心得觧脫如瑜伽五十四說心所等亦尒　論非有漏心至故名本淨　述曰心性者真如也真如无為非心之因亦非種子能有果法如虛空等故非有漏心性是无漏名本性淨也　論由此應信至類此應知　述曰自下第三中其正義應信本有无漏種子至觧脫分善根已去名勝進位但熏增長復熏成種謂入見道且如无漏既有本有及与新熏有漏法種類此應悉已如前說第四大段釋外問經論等妨難唯新熏難言論說內種定有熏習此如何通有本有故　論諸聖教中至本有種子　述曰自下第四釋相違

也若唯本有此義難通我無本有故无有妨既不定說一切種子皆熏故生汝寧全撥无本有種子若介何須論說內種定有熏習

論然本有種至定有熏習　述曰為本有種亦由熏習令其增盛方能得果新熏理然故說內種定有熏習外人復曰此義可尒如何說聞熏習聞淨法界等流正法而熏起也復言是出世心種子性也

論其聞熏習非唯有漏　述曰顯聞熏習通有无漏

論聞正法時至名聞熏習　述曰種解脫分善根已去聞正法時由現行有漏及自因緣所熏有漏種為增上緣令其本有无漏種子亦得增長展轉增勝即以所增无漏勝種後時正生出世之心亦說无漏所增長種名聞熏習對法第四云決擇分善根亦是有漏亦名无漏據各別故

論聞熏習中至勝增上緣

述曰此第一解有漏性者是脩所斷即同對法第五決擇分善脩

道所断又感勝異熟為出世法勝增上緣即如瑜伽第五十一説感摠別果如第九説　論无漏性者至為因緣　述曰亦同對法第四文与出世法正為因緣辦躰生故　論此正因緣至出世心種　述曰又第二解此无漏種望出世心是正因緣微隱難了未起現行故相狀難知故攝大乘諸論等處但寄麁顯有漏聞熏是无漏勝增上緣者方便説此為出世心種此增上緣非正因緣種也若无有漏聞熏習者无漏之種不生現行故寄有漏勝者説也第一就實正因緣解第二就勝增上緣解故攝論文无相違失由是善得對法等意問曰解脫決擇二善根中其无漏種增長何別荅曰約有漏行有上中下其无漏種增長有異解脫今中下品增故決擇煖頂中品增故其增上忍世第一法上品增故問此

无漏種本有既多後生果時何者能生何者不生答曰其同類種隨遇縁合即便能生不合不生如三世有未来應生法何者前生何者後生故隨縁合即能生果如後卷中自釋妨難問若本有者為三品種為一品種答若據唯本有及唯新熏皆唯一品此是轉滅轉滅下等作中等故若本有家唯一種子若新熏初時唯一種生故今第三師有三品種即轉齊義有漏亦尒既尒如何五十二說有障无障說種姓別　論依障建至如来種姓　述曰意顯无漏種子有无等文可解有圓寂法者是有涅槃種姓也无者可知　論故由无漏至不可斷義　述曰由有无漏種子差別故障有可斷不可斷義若尒既由无漏種故障有可斷不可斷者何故彼論但約障立姓耶　論然无漏種至不可害者　述曰由无漏種微隱難知故約彼障顯姓差別若不

尒者曰者所以有何所以彼障有可害不可害別　論若謂法尒
至寧不許然　述曰彼若救言法尒力故障有可害不可害者
即難彼云无漏法種寧不許有法尒種子姓各別也若彼復言
有漏曾熏故法尒障有可害不可害无漏未曾熏故種无法尒
此唯有言都无有理既言有漏由熏如何復言法尒无漏既无法尒
應不說言由熏　論若本全无至永不得生也　述曰无因故永
不生也　論誰當能害至立種姓別　述曰无漏種无誰能害障
汝今乃說依障立姓　論既彼聖道至亦定非理　述曰聖道无
種必无生義約當可生說地獄等成種非現亦定非理无因果不
生故无治障不斷故若言有漏心等為因或說心性本淨為因並如
前破此則以理返徵及會衆經論意自下結此揔說違理　論然
諸聖教至理教相違　述曰自下第五曲文揔結處處說有本

有種子皆違新熏所立義故故唯始起理教相違諸經論中无
定文言一切種子皆法尒有无有熏生无定處言一切種子唯是
新熏无法尒種故二皆取善順契經　論由此應知至始起二類

述曰大文第四揔結之也諸法種子有漏无漏各有二類
本有新熏理無失故不違經故入見道已別熏生種无漏行故
地前但令舊種增長有漏現行勢力弱故不別能令无漏種
起此中但言由聞熏習令本有種漸增盛故諸法師等皆言
護法解脫分等有新種生護月但令種子增長故有別者理
亦不然此文為正以前及後瑜伽第五攝論二本第二勘讀
其理方朋

成唯識論述記卷第二